

BherriLab edukiak (Eranskina)

Contenidos BherriLab (Anexo)

HERRITARREN BERRIKUNTZAKO BHERRIA LABORATEGIAK
LABORATORIOS DE INNOVACIÓN CIUDADANA DE BHERRIA
ESPazio PUBLIKOEN KUDEAKETA KOMUNITARIOAKO BIDEAN
HACIA UNA GESTIÓN COMUNITARIA DE ESPACIOS PÚBLICOS

EUSKO JAURLARITZA



GOBIERNO VASCO

ENPLEGUKO ETA GIZARTE
POLITIKETAKO SAILA

DEPARTAMENTO DE EMPLEO
Y POLÍTICAS SOCIALES

**BOLUNTARIOTZAREN
EUSKAL KONTSEILUA**



**CONSEJO VASCO
DEL VOLUNTARIADO**

ÍNDICE

ANEXO I. ERANSKINA. ESPARRU JURIDIKOA / EL MARCO JURÍDICO.....	3
Abiapuntuak / Puntos de partida.....	8
Transcripción de contenidos de Gasteiz	10
ANEXO II. ERANSKINA. LAGATZE ETA ESLEIPEN IRIZPIDEAK / CRITERIOS DE CESIÓN Y ADJUDICACIÓN	18
Transcripción de contenidos de Durango	18
Abiapuntuak / Puntos de partida.....	23
ANEXO III. ERANSKINA. EBALUAZIO ADIERAZLEAK / INDICADORES DE EVALUACIÓN	25
Transcripción de contenidos de Durango	25
Abiapuntuak / Puntos de partida.....	29
ANEXO IV. ERANSKINA. LANKIDETZA PUBLIKO-SOZIALA / LA COLABORACIÓN PÚBLICO-SOCIAL	31
Transcripción de contenidos de Durango	31
Abiapuntuak / Puntos de partida.....	36
Transcripción de contenidos de Gasteiz	37
ANEXO V. ERANSKINA. BHERRIA.EUS BLOGEAN ARGITARATUTAKO POST-AK / POSTS PUBLICADOS EN EL BLOG DE BHERRIA.EUS	43



¿Es posible adaptar los aspectos legales para su utilización?

Norio dagokio (ze errolari) legedia/araudiaren “malgutasuna” bilatzea/aurkitzea? Malgutasuna posiblea da? ¿A qué rol le corresponde buscar la flexibilidad del marco jurídico?

Zer egin marko juridikoaren irakurketa egin behar duenak irakurketa murrizta egiten badu eta, horren ondorioz, prozesuak aurrera jarraitzerik ez badu? ¿Qué hacer cuando por consecuencia de una interpretación recortada del marco jurídico, un proceso de colaboración no puede salir adelante?

Zein da arazo nagusia, araua bera edo arauaren interpretazioa? Idazkari batek edo besteak egin dezakeena? ¿Cuál es el problema para que se pueda hacer una interpretación, por parte del secretario, de la norma?

¿Qué posibilidad de juego nos brinda el marco legal actual?

Nola arautu marko malgu bat kalte sozialak ekidinez? ¿Cómo legislar un marco flexible, evitando daños colaterales sociales?

> HACIA MARCO JURÍDICO HABILITADOR

Zein neurritan aldatu daiteke legeria behar eta erronka berriei erantzunak zein bermeak emateko?

¿Qué aspectos debe contemplar la normativa para responder a las necesidades y expectativas de todos los agentes implicados?

¿La normativa municipal se puede modificar/inventar conjuntamente?

Nola egiten dugu normatiba bat kudeaketa komunitarioa bermatzen duena esperientzia/aukera berriei limiterik jarri gabe? ¿Cómo hacemos una normativa que garantice la gestión comunitaria que permita nuevas experiencias y posibilidades, sin poner límites?

¿Qué marcos legales alternativos existen?

¿Cómo hacemos para construir marcos que ofrezcan garantías y a la vez sean flexibles y permitan explorar nuevas oportunidades?

Egungo kontratazio legea eta irizpideak oso instituzionalizitatuta daude. Administrazioaren bermearen begiradatik nola gaingitu? La actual ley y criterios de contratación están muy institucionalizados. ¿Cómo superar la mirada de la garantía?

¿Se podría planear un marco jurídico específico para ceder al uso público los espacios privados? Expropiación o cesión temporal del uso público a una propiedad privada.

Marko juridikoa aldatzea, borondate politikoa, ideologikoa eta teknikariek gauzatzen da? La modificación del marco jurídico se concreta con voluntad política, ideológica o la de una persona con responsabilidad técnica?

¿Qué marco jurídico necesitamos para avanzar en proyectos de gestión comunitaria?

¿Cómo se puede crear un marco jurídico común y superar la escala municipal?

¿Cómo transformar un texto/norma jurídica en un “Itinerario/Normas” de funcionamiento únicas para todos/as?

Nola sustatu herri ekimena jarduera publikoen lege berrira?

Kudeaketa komunitarioa dela eta, egon al liteke lege (araudia, ordenantza, ...) amankomun bat edo erreferentzia bat? ¿Podría existir una ley (marco común, modelo, ...) a modo de referencia?

Zelan eman marko juridiko bat espazio pribatuen zesio publikoari? ¿Cómo dar un marco jurídico de cesión de un espacio privado a un uso público?



bherria

> MARCO LOCAL VS MARCO SUPRALOCAL

¿Tenemos capacidad real, desde el ámbito local de incidir en el ámbito legislativo que es que es el que en numerosas ocasiones nos limita en el alcance de estas propuestas?

¿Cuál es el rango de obediencia a las diferentes normas y Leyes? ¿Primero las leyes generales y luego la normativa local?

¿Puede ser el marco jurídico local más restrictivo que el supralocal?

¿Cómo se puede crear un marco jurídico común y superar la escala municipal?

> SOBRE LA RELACIÓN PÚBLICO SOCIAL

Zelan bultzatu esparru legalean ere parte-hartzea? ¿Cómo impulsar desde el marco legal la participación ciudadana?

¿Qué alternativas hay para la gestión comunitaria más allá del contrato público que además supone una relación vertical?

Zelan inplikatu teknikariak eta politikoak administrazioaren eta herritarren denbora berdinak izateko? ¿Cómo implicar a técnicos y políticos y ciudadanía para que tengan los mismos tiempos?

¿Cómo acompañar los procesos de la comunidad en un marco de concesión de edificios?

¿Cómo lograr una conversación más horizontal entre la jurídico y lo comunitario?

¿Qué tipo de actividad económica se puede desarrollar en un espacio de gestión público-social?

¿Existe una figura jurídica ideal para ser sujeto de la cesión de estos espacios?

¿Qué sucede en un proceso de cesión cuando el agente ciudadano no dispone de una personalidad jurídica única?

¿Se pueden establecer diferentes espacios colaborativos son regulación jurídica?

¿Qué sucede con aquellos colectivos con poca capacidad de convertirse en alternativa de gestión comunitaria? , sin embargo son los colectivos que más necesitan de un espacio.

¿Cómo se regula un marco de relación de confianza y cooperación?

Legeriak ekimen komunitarioa sustatu behar du (babes juridikoa) ala berdintasunaren aldeko herri ekimena arautu edo mugatu? ¿La Ley debería dar un sustento jurídico a la regulación pone límite a la acción comunitaria?

Tensiones

La actual función de garantía frena la iniciativa ciudadana.

El marco regulador actual y la normativa de obligado cumplimiento, frenan la iniciativa ciudadana de las organizaciones que no tienen capacidad de cumplirlo.

El derecho creativo no es una solución, se deben habilitar marcos nuevos marcos que faciliten la gestión comunitaria.

Existencia de un poder fáctico instalado en el actual marco regulador que aspira a marcar agenda política en participación democrática.

La asignación interna de equipamientos a diferentes áreas es un foco de tensión, en muchos casos, puede que el área que establece la colaboración con la ciudadanía, no es del todo competente para la toma de decisión sobre dicho equipamiento.

La nueva Ley de espectáculos públicos del GV es más restrictiva que la anterior y esto puede suponer un obstáculo en el desarrollo de actividad de los equipamientos con gestión comunitaria.

En algunas áreas de la administración existe verdadero pánico a coparticipar en iniciativas de carácter social o ciudadano.



bherria

La responsabilidad civil es uno de los aspectos que más tensión genera. Hay dos seguros diferenciados, uno sobre el equipamiento y otro sobre la actividad. ¿Qué entidades deben hacerse cargo de cada uno de estos seguros?

La Ayuntamiento se le exige una responsabilidad que, en ocasiones, no es correspondida por parte de la ciudadanía en forma de corresponsabilidad.

Paradoja de aplicar normativa para bienes de uso público en casos de uso privados.

> **Sobre la libre concurrencia**

Sin libre concurrencia se elimina la posibilidad de un uso público del espacio.

La libre concurrencia es un mecanismo adecuado para evitar asentar relaciones clientelares.

La libre concurrencia premia a organizaciones/empresas fuertes, frente a organizaciones con apego a territorio.

Un proceso participativo puede terminar con la constitución de un agente ciudadano que ofrece un servicio público, en estos casos, el marco regulador actual puede interpretar una vulneración de la libre concurrencia. Una vía de exploración para evitar esta tensión, podría ser la activación de mecanismos de Compra Pública Responsable.

La concurrencia se puede manipular, de hecho, es algo que en muchas ocasiones sucede.

Historias

> **Emakumen Etxea Donostia**

Donostiako Emakumeen Etxea nace en 2010, como fruto de la colaboración entre el ayuntamiento de Donostia y las asociaciones de mujeres de dicha ciudad. El modelo de gestión se basa en la cogestión, ya que el Ayuntamiento de Donostia comparte la tarea de gestión con el colectivo vinculado al equipamiento. Desconocemos el modelo empleado para la cesión o entrega del equipamiento al agente ciudadano.

La **sostenibilidad económica** del proyecto se garantiza por medio de una subvención nominativa.

> **Banda de música de audio**

Es un agente ciudadano local al que se le concede el uso de un local público. También se le contrata servicios de actuaciones musicales.

Es una relación histórica no regularizada, en la que se dan derechos adquiridos que es necesario regular.

> **Plan Estratégico de Cultura 2018-2021**

Es una hoja de ruta pensada y consensuada entre la ciudadanía y el Ayuntamiento.

“La gobernanza local: una responsabilidad conjunta de ciudadanos, sociedad civil y gobierno.” En el apartado 5.3 Equipamientos culturales en colaboración, se desarrollan aspectos como la necesidad de Elaboración de un Plan de Equipamientos que incluya un mapeo de equipamientos y necesidades, así como una **definición de criterios y condiciones** de uso de espacios.

> **Emakumen Etxea Gasteiz**

Se trata de un proyecto de impulso de la Casa de las Mujeres de Gasteiz a través de un proceso participativo. En la actualidad se está analizando el modelo de gestión.

El proyecto está en fase de formalización del Acuerdo entre el Ayuntamiento y las asociaciones impulsoras del proyecto.

> **Bolonia**



bherria

Regulación sobre la colaboración entre ciudadanía y Ayuntamiento para el cuidado y la generación de Bienes Comunes Urbanos. Entre otras cosas, fija una duración de convenio de 9 años y hablar de compartir los gastos de mantenimiento de los bienes urbanos.

Es un documento que ofrece una estructura y contenidos sobre los que partir para elaborar un modelo que pueda ser resultado de este BherriLab.

Habilita una regulación legal para la puesta en marcha de **Pactos de Colaboración** entre ciudadanía y administración local para la reactivación de equipamientos públicos.

Aprendizajes

Adaptación de perspectiva de género a normativas de construcción de viviendas.

Es un ejemplo de cómo una norma puede ser adaptada a una necesidad que no había sido cubierta en un principio.

Las normas que regulan el uso público no pueden ser las mismas que regulan un uso privativo.

Establecer una relación de confianza entre las partes implicadas: ciudadanía, técnicas y políticas impulsoras y técnicas de contratación, patrimonio y garantía.

3 Tweet

Marco necesariamente complejo, porque la realidad a abordar de la sociedad es también compleja, lo cual no quita para que dicho marco sea explicable.

Hay que buscar mecanismos por los cuales, los aprendizajes adquiridos impacten de forma directa en las normas. Es más fácil impactar en normas de carácter local (directrices y ordenanzas) que en normas de carácter supra local.

La normativa a aplicar en bienes de uso público no es la misma cuando el uso es de carácter privado.

En la gestión comunitaria, el derecho creativo no es una solución, se deben habilitar marcos que la faciliten.

Resumen

Existe una necesidad de conocer y comprender el marco jurídico-administrativo que impacta en la gestión comunitaria. Esta falta de accesibilidad al conocimiento del marco, hace que las conversaciones necesarias para la colaboración Público-Social en proyectos de gestión comunitaria se den de forma vertical (jerarquización en función del grado de conocimiento del marco) y asimétrica (falta de espacios de colaboración entre los agentes que impulsan la gestión comunitaria y los que la dotan de garantía).

Algunas características del marco jurídico actual como: la libre competencia, el estricto cumplimiento de normativas, los modelos de contratación, etc, son herramientas que dotan de garantías a los proyectos de gestión comunitaria, pero a la vez no facilitan la exploración, el aprendizaje y tampoco tiene en cuenta aspectos como el arraigo al territorio de las iniciativas ciudadana.

El marco administrativo es percibido como una traba que dificulta los procesos de colaboración público social en la gestión comunitaria, cuando en realidad deberían ser herramientas que garanticen el calidad de un servicio por y para las comunidades del territorio. Ante esta disyuntiva,



surge la duda al respecto del margen de interpretación que concede el marco actual a la gestión comunitaria, desconocemos si el marco es lo suficientemente flexible e interpretable.

Una interpretación flexible del marco que exija continuos ejercicios de derecho creativo no es la mejor vía para facilitar el avance de los proyectos de gestión comunitaria. En este sentido, es necesario establecer nuevos marcos reguladores (Leyes, ordenanzas, directrices,..) que habiliten la posibilidad de la gestión comunitaria. Es en ámbito de la administración local, donde parece más fácil alcanzar los acuerdos necesarios para modificar la norma, pero existen dudas al respecto de que la creación de un marco jurídico a nivel local sea suficiente para garantizar el avance de proyectos de gestión comunitaria de espacios.

Abiapuntuak / Puntos de partida

Kudeaketa komunitarioaren errealitate sozialaren konplexutasunak esperientzien kasuistika handia erakusten du, eta horientzat ez dago esparru juridiko eta legezko esparru bakar bat. Era horretako proiektu asko bi konplexutasunen aldeetatik jorratzen dira: soziala eta juridiko-administratiboa. BherriLab bi errealitateak gerturatzeko ahaleginduko da lan honetan. Horretarako, ondorengo gaiak landuko ditugu:

- Kudeaketa komunitarioan eragina duen esparru juridiko-administratiboa ezagutu eta ulertu beharra dago. Esparrua ezagutzeko aukera ez izatearekin, kudeaketa komunitarioko proiektuen lankidetzak publiko-sozialerako beharrezkoak diren elkarrizketak era bertikalean —hierarkizazioa esparruaren ezagutza-mailaren arabera— eta asimetrikoan —kudeaketa komunitarioa bultzatzen duten agenteen eta horri bermea ematen diotenen artean lankidetzarako espazioak ez izatea— egiten dira.
- Eremu horretan, elkarrizketa orekatzen laguntzeko zenbait kontzeptu juridiko-administratibo argituko ditugu. Jakin nahi dugu udalerrri batean nola hartzen den kudeaketa komunitarioa antolatuko duen esparru juridiko-administratiboa. Besteak beste, jakin nahi dugu zer diren erregelamendua, ordenantza, gidalerroa eta lizitazio-plegua.
- Lehia libre, araudiak zorrotz betetzea edo kontratazio-ereduak kudeaketa komunitarioko proiektuei bermea ematen dieten erremintak dira, baina ez dute miazte-lana eta ikaskuntza errazten, eta herritarren ekimenek lurraldearekiko duten sustraitzea bezalako alderdiak ere ez dituzte kontuan hartzen. Atal honetan, berme-funtzioa ulertzen ahaleginduko gara, gaitzen duen mekanismoa ezagutzen eta horren alderdi positiboak nabarmentzen. Halaber, lehiaketa librearen salbuespenak zeintzuk diren ere ulertu nahi genuke.
- Lagapenaren printzipioak eta irizpideak eta ebaluazioaren adierazleak funtsezkoak dira lagapen eta ebaluazio prozesuetan. Eremu batek modu espezifikoan landuko du gai hori, baina, talde horretan ikusiko dugu kudeaketa komunitarioko prozesuetan zein unetan agertu behar duten printzipio, irizpide eta adierazle horiek: prozesuaren diseinua, ebaluazioa, e.a. Bestalde, jakingo dugu zein den gure administrazioak duen erantzukizuna jarduera

kudeaketa komunitarioko printzipioen arabera garatzen duten erakundeekiko, ekipamendu publikoan egiten dutenean.

- Esparru juridiko-administratiboa kudeaketa komunitarioan lankidetzaz publiko-sozialeko prozesuak zailtzen dituen eragozpena bezala hartzen da, eta, egia esanda, lurraldeko komunitateen alde eta komunitateentzat zerbitzuaren kalitatea bermatzen duten erreminta izan behar luke. Aukera horren aurrean, zalantza sortzen da egungo esparruak kudeaketa komunitarioari ematen dion interpretazio-marjinaren inguruan; alegia, ez dakigu esparrua behar bezain malgua eta interpretagarria den.
- Etengabe zuzenbide sortzaileko ariketak eskatzen dituen esparruaren interpretazio malgua ez da bide onena ekimen horiek aurrera egiteko. Ildo horretan, beharrezkoa da arautzeko esparru berriak ezartzea —legeak, ordenantzak, gidalerroak,...— kudeaketa komunitarioaren aukera bideratzen dutenak. Badirudi errazagoa dela toki-administrazioaren esparruan araua aldatzeko beharrezko akordioak lortzea, baina ez dago garbi toki-mailan esparru juridikoa sortzea nahikoa izango den ekipamendu publikoen kudeaketa komunitarioko proiektuek aurrera egitea bermatzeko.

La complejidad de la realidad social de la gestión comunitaria se refleja en una gran casuística de experiencias para las que no existe un único marco jurídico-legal habilitador. Muchos proyectos de este tipo se abordan desde los extremos de dos complejidades: la social y la jurídico-administrativa. El ejercicio para este ámbito de trabajo de BherriLab es tratar de acercar ambas realidades. Para hacerlo, trabajaremos los siguientes temas:

- Existe la necesidad de conocer y comprender el marco jurídico-administrativo que impacta en la gestión comunitaria. La falta de accesibilidad al conocimiento del marco hace que las conversaciones necesarias para la colaboración público-social en proyectos de gestión comunitaria se den de forma vertical —jerarquización en función del grado de conocimiento del marco— y asimétrica —falta de espacios de colaboración entre los agentes que impulsan la gestión comunitaria y los que la dotan de garantía—.
- En este ámbito, aclararemos algunos conceptos jurídico-administrativos que nos ayuden a equilibrar la conversación. Queremos conocer la forma en la que un municipio se dota de un marco jurídico-administrativo que habilite la gestión comunitaria. Queremos conocer qué es un reglamento, una ordenanza y un convenio y cuál es el lugar de este marco en los procesos de cesión.
- La libre concurrencia, el estricto cumplimiento de normativas o los modelos de contratación son herramientas que dotan de garantías a los proyectos de gestión comunitaria pero no facilitan la exploración, el aprendizaje y tampoco tienen en cuenta aspectos como el arraigo al territorio de las iniciativas ciudadana. En este apartado, nos planteamos el objetivo de comprender la función de garantía, conocer el mecanismo que lo habilita y remarcar sus aspectos positivos. También quisiéramos comprender cuáles son las excepcionalidades de la libre concurrencia.
- Los principios, criterios de cesión e indicadores de evaluación son una pieza fundamental de los procesos de cesión y de evaluación. Existe un ámbito que trabajará de forma específica este tema; sin embargo, en este grupo hablaremos del momento en el que deberán aparecer



estos principios, criterios e indicadores en los procesos de gestión comunitaria: diseño de proceso, evaluación, etcétera. Por otro lado, nos planteamos la pregunta sobre la responsabilidad de nuestra administración con respecto a entidades que desarrollen su actividad de acuerdo a principios de gestión comunitaria, pero que lo hacen en un equipamiento público.

- El marco jurídico-administrativo es percibido como una traba que dificulta los procesos de colaboración público-social en la gestión comunitaria, cuando en realidad deberían ser herramientas que garanticen la calidad de un servicio por y para las comunidades del territorio. Ante esta disyuntiva, surge la duda sobre el margen de interpretación que concede el marco actual a la gestión comunitaria, es decir, desconocemos si el marco es lo suficientemente flexible e interpretable.
- Una interpretación flexible del marco que exija continuos ejercicios de derecho creativo no es la mejor vía para facilitar el avance de estas iniciativas. En este sentido, es necesario establecer nuevos marcos reguladores —leyes, ordenanzas, ...— que habiliten la posibilidad de la gestión comunitaria. Es en el marco de la administración local donde parece más fácil alcanzar los acuerdos necesarios para modificar la norma, pero existen dudas sobre si la creación de un marco jurídico a nivel local es suficiente para garantizar el avance de proyectos de gestión comunitaria de equipamientos públicos.

Transcripción de contenidos de Gasteiz

Ziortza – Técnica Ayuntamiento de Getxo

Si voy a ceder una sala a una asociación un día a la semana, estoy hablando de una autorización; sin embargo, si yo voy a ceder el uso de una sala o incluso de un edificio o un local a una asociación, para que sólo lo utilice ella de manera continuada con uso privativo, es concesión.

¿Qué diferencia hay entre un uso y otro? La diferencia es grande, porque el régimen de adjudicación de una concesión, el procedimiento ordinario siempre es la concurrencia. Tengo que garantizar la igualdad de trato y es lo lógico. Si voy a ceder un espacio para que te lo quedes tú, durante x años, es un espacio público que tiene una finalidad de servicio público y tengo que garantizar la igualdad; sin embargo, para autorizar un uso puntual de una sala puedo hacerlo de manera directa, es diferente utilizar una sala para dar una charla, una conferencia o una reunión de una asociación; en ese caso, si hablamos de autorizaciones.

En cuanto al marco jurídico, un poco de concepto, estamos hablando de concesiones privativas, régimen excepcional y el régimen ordinario de concurrencia.

En el marco jurídico tenemos el tema de los bienes. Vienen regulados en la Ley de Patrimonio de Administraciones Públicas, específicamente para Entidades Locales en el Reglamento para Entes locales y ahí es donde viene casi todo el mejunje. También sería objeto de estudio la Ley General de Subvenciones, el Reglamento que desarrolla la Ley General de Subvenciones, porque muchas veces esta cesión de espacios va vinculada a otro tipo de ayudas. Esos proyectos necesitan financiación y habría que estudiar si en algún momento hace falta conectar los dos mundos, incluso en la



bherria

regulación de la cesión de los espacios públicos, porque muchas veces van vinculados a proyectos que se están subvencionando y el marco jurídico de la concesión de subvenciones es diferente al de la cesión de espacios públicos.

Asier

De momento estamos hablando sólo de lo que tiene que ver con lo estatal, con leyes estatales.

Ziortza

Eso es.

Da igual el marco jurídico ya esté aquí, aquí o aquí abajo... al final siempre miras el árbol entero. Una misma cesión de un espacio tienes que ir a una ordenanza municipal, vas a la ley estatal, incluso vas una normativa autonómica que puede que regule por ejemplo los planes de emergencia o de autoprotección que también son necesarios para el uso.

El tema de bienes va por ahí; hemos estado hablando que también va a ver que filtrar. Claro, aparte de tener que ceder un espacio existen otra serie de obligaciones para las asociaciones o puede ser que el Ayuntamiento las asuma previamente y que después se transmitan a las asociaciones que son las actividades. Cuando haces un uso público de un espacio hace falta que garanticen la seguridad de uso de ese espacio, tienes que tramitar una actividad clasificada en el Ayuntamiento. En función del tipo de impacto que tenga esa actividad, lo insegura que sea, son actividades que están sometidas a licencia a comunicación previa. Todo esto está reglado en la Ley de Protección de Medio Ambiente del País Vasco, Normativa de Desarrollo e incluso en la Ley de Suelo.

Esa obligación también la tienen las asociaciones, donde yo trabajo ninguna ha tramitado la "TIA" clasificada. ¿Eso que supone?, imagínate que tú estás utilizando un espacio y un día hay un incendio y alguien sale lesionado, es una responsabilidad civil de la asociación, entonces el seguro igual te pregunta si has tramitado la actividad y si no lo has hecho no estás cubierto. Son cosas que la gente desconoce, pero hay que hacerlas, hay que intentar hacerlas bien y también habría que exigir si es un equipamiento municipal que ya se sabe para qué se va a utilizar, que el Ayuntamiento tramite la actividad y que luego las transmite a las asociaciones que vayan gestionando sus espacios.

A veces no se puede, porque si yo tengo un espacio que es para una cosa pero luego hay una asociación y si lo destina para otra cosa completamente diferente, hace falta cumplir otros requisitos legales. Es por eso que hay que ver caso por caso, pero las asociaciones tienen que tener en cuenta esa obligación de tener una actividad clasificada en legal forma, con lo que conlleva, contratar un arquitecto, un técnico que te firme el proyecto, la memoria...

Luego el Seguro de RC (responsabilidad civil) es también importante. Yo siempre a todas las asociaciones se lo recuerdo continuamente, "sacar vuestro seguro", que tengas un seguro es una obligación.

Asier

Hemos comentado las actividades clasificadas, ¿quieres que pasemos al ámbito municipal?

Ziortza



bherria

De las actividades quiero decir otra cosa. Ahora las actividades están sometidas a licencia y otras a comunicación previa, pero casi todas las asociaciones van a estar sometidas a comunicación previa.

Asier

Comunicación previa, ¿qué significa?

Ziortza

Para las actividades que son más peligrosas, la ley te dice, antes de abrir pide autorización municipal y hasta que no te autorice no abres; sin embargo ahora, lo que la Directiva Europea de Servicios dice es, “yo confío en que tú vas a cumplir, que has tomado todas las medidas de precaución. Con que me presentes una declaración responsable de que estas al día, tú desde el día siguiente que me presentas ese escrito ya puedes abrir. Yo luego voy a ir a inspeccionar y ver si cumples y comprobaré si tienes los extintores, las salidas de emergencia, las luces, la accesibilidad, todo ese tipo de cositas.

Casi todas las asociaciones van a ser actividades inocuas sometidas a comunicación previa.

¿Qué pasa si una asociación decide hacer una obra en un local?

Ahora mismo asume la responsabilidad la asociación, porque la obra la haces antes de tramitar la actividad. Recomiendo antes de invertir preguntar, porque igual no puedes ejercer la actividad en ese local porque no cumples los requisitos técnicos o es un uso no permitido por el planeamiento. Ahí vamos a la normativa municipal.

La normativa municipal que regula los usos del suelo es el Plan General de Ordenación Urbana o las Normas Subsidiarias; si es que no tenemos planes generales de ordenación urbana, es el planeamiento urbanístico.

¿Y el suelo como se clasifica? El suelo urbano puede ser urbanizable y no urbanizable.

Dentro del suelo urbano esa es la clasificación, pero además está la calificación del suelo urbano que puede ser urbano residencial, industrial, equipamiento, zona verde, diario....

Y dentro de uso residencial puede haber usos compatibles o incompatibles.

Estamos hablando de que si un Ayuntamiento te cede un espacio, entiendo ya, que es un uso permitido. En todo caso, sería interesante ya que está regulado en los planes generales, que el arquitecto municipal es el que te informe si el uso que tú quieres desarrollar se puede hacer en este local o no. Si tú quieres consultar o has visto un almacén, un polígono industrial, y quieres saber si en este local puedes hacer esta actividad tendrías que consultar en el Ayuntamiento, pedir un informe urbanístico, que te informen y luego tramitar la actividad clasificada.

Antes de hacer cualquier obra consulta si es un uso compatible y permitido.

Asier

Hablamos un poco de la realidad municipal. Por ejemplo, ¿cómo impacta el plan general de ordenación urbana en cosas como la normativa para el tema de cumplimiento de hostelería?

Ziortza



bherria

En las ordenanzas del plan suele estar regulado, la intensidad de determinados usos. Habría que consultar al arquitecto si ese uso es compatible o no en este espacio concreto.

Asier

Hablábamos de que era diferente una normativa para un uso de hostelería, pensando en muchas asociaciones que también tienen un bar.

Ziortza

No, suele ser la misma. El mismo plan, bueno igual alguien tiene ordenanzas específicas. No pasa nada, no lo veo relevante.

Asier

Otra cosa que habíamos comentado es el tema de las obras. Cuando un equipamiento necesita obras hablábamos de que la secuencia debía ser primero tener la licencia de actividad y permiso...

Ziortza

Eso lo he explicado antes, generalmente está sometida a comunicación previa y la obra la vas a hacer antes de hacer la comunicación previa de la actividad clasificada.

Debes asegurarte de que es un uso compatible, que lo puedes hacer porque la mayoría de las asociaciones no creo que vayan a hacer ninguna actividad sometida a licencia.

Asier

Esto es todo lo que hemos hablado y nos hemos dejado un montón de detallitos que no hemos sacado.

Ziortza

Lo que sí que creo y que sería interesante y conveniente es que al final, después de todo este debate, pudiésemos sacar como un producto que sea usable, que podamos utilizar las administraciones porque si nos quejamos, (por ejemplo en mi ayuntamiento yo no tengo ordenanza y yo voy a dedo; tengo 7 convenios bilaterales con asociaciones para ceder espacios), si sería interesante que al final como resultado exista un borrador de ordenanza que esté consensuado e incluso aparte de ese borrador, que se establezca todo esto que estáis hablando de mediación o que no se generen expectativas sino que todo el mundo participe y consensue ese texto.

Con un borrador luego cada ayuntamiento lo podrá...

Peio

Una ley comunitaria sería bastante deficiente, si no es una ley de la Comunidad Autónoma Vasca, la cual ordenase toda esta demanda de cómo se deben gestionar los espacios públicos, sean o no de titularidad pública, o sean de titularidad privada, pero que tengan un uso comunitario en la sociedad y sean de participación ciudadana.



bherria

Ahí tendríamos una ley que en todos esos Ayuntamientos en los que personas o colectivos quieran llevar a cabo este tipo de proyectos, pudieran basarse sobre esa ley. Esa ley tendría que ser escrita teniendo en cuenta la realidad y las diferentes situaciones.

Asier

Pero no está claro Peio que esto pueda ser, a mí me gustaría que opinase Ziortza al respecto de esto.

Ziortza

Yo creo que leyes ya existen, ya os he explicado el régimen jurídico de cesión de bienes. Ahora hace falta hacer un modelo de ordenanza municipal que ponga esto en común, lo ordene, pero creo que no es una ley estatal.

Peio

Cada Ayuntamiento debería hacer el suyo.

Ziortza

Claro, la suerte que existe es que cuanto más te acercas al ámbito territorial más te acercas a las realidades de cada territorio, a su tejido asociativo, a sus necesidades, por ello una ordenanza es más interesante para atender las necesidades.

Es así porque el que cede el espacio es el Ayuntamiento. Tú eres el que tienes que regular la gestión de tus espacios

Asier

Lo vamos a ir dejando aquí por tiempo, decíamos de hacer alguna aportación ahora algún post it que queráis incluir aquí, vamos a ir rapidito.

Cesar

Me gustaría poner un contrapunto a esto. Creo hay mucha variedad de iniciativas que aspiran o ya gestionan de manera comunitaria con iniciativa social, o iniciativa popular un espacio.

Si todo lo queremos llevar a una ordenanza, a un orden o meterlo en un laberinto jurídico-burocrático súper complejo, para mí, lo que ocurre es que o secamos la creatividad y la capacidad de generar cosas de manera espontánea y la llevamos a un laberinto en que se pierde o sino evidentemente va a volver a chocar. Yo recuerdo que uno de los temas que más se repitió en Durango fue la necesidad de desburocratizar la administración para que pueda ser compatible con iniciativas espontaneas sociales.

Yo repaso los términos que he apuntado y esto de desburocratizar la administración, esto es latín.

Asier

Ha habido una descripción.

Cesar



bherria

Yo entiendo que la gestión comunitaria de espacios tiene una visión jurídica que hay que tener en cuenta. Pero seamos claros, el marco jurídico no es palabra de Dios, es algo que se ha ido construyendo en base a voluntades políticas y que si lo metemos como una jaula que si no encajas ahí no tienes sitio, pues estamos haciendo trampa. Desde mi punto de vista, estamos haciendo trampa porque entre otras cosas, por estos mismos marcos jurídicos y hablando de planes de ordenación territorial urbanística, hay otros agentes sociales del ámbito de la empresa privada, por ejemplo, que hacen y deshacen todo lo que quieren y nadie les exige tanto, parece ser. Ha habido todo tipo de chanchullos, de corruptelas, de sobres, de maletines que cambian planes urbanísticos y ¿dónde estaba el marco jurídico? ¿Qué pasa? Que sobre el marco jurídico siempre prevalecen las voluntades políticas y cuando hay voluntades políticas de que alguien haga algo, se hacen esté dentro de la ley o estén fuera.

Sin embargo, a una asociación vecinal le imponen la lupa de mil aumentos y todo el marco jurídico.

Si a las iniciativas más modestas, de menos capacidad y de mejor voluntad social y comunitaria les aplicamos toda la ley hasta el mínimo detalle y sin embargo, las grandes corporaciones hacen y deshacen todo lo que quieren, no me extraña que haya conflicto y que no se entienda la iniciativa social con la administración. No se va a seguir entendiendo. Si de este laboratorio sale un requerimiento jurídico súper estricto para que haya colaboración entre iniciativas sociales y esto, pues volvemos a lo mismo. No hacía falta laboratorio de esto, estamos donde estábamos hace mucho.

Asier

Es que esto es un debate, lo que has planteado Cesar, es un debate de línea de flotación. Nos plantea una tesitura difícil de gestionar al equipo de facilitación porque ahora mismo no hay tres palabras tomadas, si cada estas tres palabras son cuatro...

Cesar

No pretendía un debate, yo pretendía dar un contrapunto y que se recoja en el enfoque de lo jurídico como producto de este laboratorio.

Asier

Yo creo que esto lo recogeremos y que me corrija el equipo de facilitación, pero si ahora cada persona que ha levantado la mano tiene cinco minutos de intervención... Creo que vamos a recogerlo, sé que hay gente que se va a quedar con ganas de hablar pero os propongo seguir adelante.

Sin identificar

Más que entrar en debate, yo propondría recoger las aportaciones si van a traer más información.

Juan Carlos

Una pregunta, porque no quiero ni contestación ahora, es algo que ya había comentado en un grupo. En algunos Ayuntamientos ya de cierto tamaño, ¿se podría pensar en la creación de una



bherria

sociedad pública para la gestión de este tema que pudiera facilitar luego el tema de las presiones? Sin más, como hay en otros ámbitos de las administraciones públicas haciendo más fácil la reglamentación.

Leire

Mi aportación pregunta es, has hablado del plan final de ordenación urbana, que pasa con esos espacios en desuso... En nuestro caso tenemos una cesión, una concesión en precario, donde el plan de ordenación urbana dice que ahí se iban a hacer otras cosas y nos lo conceden pero igual nos tenemos que ir...

¿Qué encaje tiene en las cosas que has comentado, en los arrendamientos o en las concesiones y cómo podemos regular eso para lo que al principio preveíamos que era una cosa con un tiempo muy reducido, luego se amplía o que hacer con esos espacios que mientras tanto el plan de ordenación urbana ha olvidado o tiene que cambiar?.

Ziortza

Voy a intentar responder. Yo creo que el plan general, a veces, se permite usos provisionales hasta que el plan determine un uso que es incompatible con el que se estaba pensando, pero creo que no se va a referir en concreto a una asociación, va a hablar de usos. De todas las maneras, si el plan decide hacer un uso incompatible con el uso actual, habrá que trasladar la actividad a otro espacio y eso será una cuestión que tendréis que hablar con el Ayuntamiento en caso de que estéis en un local que después ya no pueda albergar ese uso.

No entiendo muy bien si ese es el caso o no, pero con el tema de las duraciones de esas concesiones, la ley habla de máximo 75 años. Fíjate lo extensa que es, pero si es cierto que 75 años es mucho para garantizar la concurrencia y la igualdad y puede ser interesante cuando tienes un proyecto muy fuerte o importante. Habría que estudiarlo, no tengo ni idea, no le he dedicado el tiempo, ni tengo la ordenanza, ni nada. Pero como os he dicho la concesión es de hasta 75 años de margen de maniobra y lo que hay para reflexionar, anteponer eso, yo también quiero eso espacio, a mí también me interesa...

En relación a la sociedad yo no lo veo, porque ahí una sociedad pública es casi como una empresa para la gestión de una actividad, pero para la cesión de espacios que además son propiedad municipal.

¿Yo que voy a hacer, ceder las propiedades municipales de dominio público? No creo que haya que crear una persona jurídica diferente a la del Ayuntamiento para gestionar la cesión de espacios. No lo veo, no creo que facilite, de hecho me parece que te impide garantizar, no lo veo. Me lo tendría que estudiar para darte una respuesta mejor, pero no lo veo, yo creo que con poner los medios personales y si hace falta un técnico que se dedique a hacer la dinamización de los espacios, a hacer las mediaciones, o sea un técnico municipal que es un funcionario público que trabaje para el Ayuntamiento y para mí es suficiente.

Con respecto a que todos estos trámites burocráticos te parecen un obstáculo en el plano de la creatividad, la flexibilidad y la gestión, yo lo veo como una garantía. Has hablado de asociaciones



bherria

pequeñas que tienen mejores proyectos, pero ¿quién decide que es un mejor o un peor proyecto? Tú, que te crees el dueño de la verdad.

Cesar

O tú que eres el Ayuntamiento y no estás conectado con la realidad.

Ziortza

Es que el marco jurídico que va a establecer el Ayuntamiento se ha hecho con consulta previa, se ha publicado, es igual para todos, garantiza la igualdad de trato para todas las asociaciones. Yo no doy a dedo nada.

Mireia

Me parece interesante lo que ha planteado Cesar, porque en el grupo se ha planteado directamente la propuesta de que como producto del laboratorio pudiera salir un modelo de ordenanza o lo que fuera y creo que por eso también lo estaba planteando Cesar.

Cesar, en el análisis que hacíamos, yo estoy completamente de acuerdo contigo. Muchas veces estos instrumentos matan los propios procesos, pero al mismo tiempo, creo que desde los servicios de los Ayuntamientos facilitamos procesos, con la suficiente apertura como para no saber a dónde te van a llevar. Cuando llega ese último momento de consolidar cesiones de espacios o lo que fuera y te encuentras con que jurídicamente esto no es posible, creo que es importante ver en qué medida podemos facilitar que las interpretaciones del marco jurídico más flexibles y menos flexibles en función de los Ayuntamientos, que es así, porque lo que se puede hacer a día de hoy en un Ayuntamiento, en otro Ayuntamiento te dicen jurídicamente que no; hay que ver de qué manera, desde espacios como este, se puede plantear un marco lo suficientemente flexible para acoger ese tipo de procesos que estamos impulsando, no para matarlos, sino precisamente para darles cabida. Existen otras experiencias que comparten marco jurídico y sin embargo se han interpretado de una manera mucho más flexible.

María

Yo solo un apunte, estando completamente de acuerdo con la necesidad de simplificar mucho los procesos, también creo que a veces se le puede dar la vuelta a la cosa. Nosotros conocemos un ejemplo en que el propio movimiento ciudadano ha demandado a la institución por el incumplimiento de su marco jurídico para demandar espacios culturales para su barrio y creo que también se le podría dar la vuelta y exigir a la institución que haga su labor.



bherria

11. Lehiaketa publiko edo emate hitzarmena (baldintzekin)?
12. Tenemos el espacio disponible. ¿Cómo determinar a quién cederlo? Libre competencia o decisión directa?
13. ¿Cómo articular unos criterios de cesión que garanticen el bien común, la inclusión y el cuidado y, además, la sostenibilidad económica?
14. ¿Para qué tipo de proyectos y bajo qué circunstancias una gestión público-social es adecuada?
15. ¿Cesión a una única entidad para uso exclusivo, para coordinar el uso del espacio por todas aquellas que lo soliciten, o cesión a varias entidades? (¿Cómo se reparten las responsabilidades?)
16. Zelan kudeatu? Zein da agente bakoitzaren ardura?
17. ¿Cómo establecer criterios que fomenten (el desarrollo de) pequeñas iniciativas locales sobre las entidades con más recursos?

> Criterios vs norma

18. ¿Por qué tiene que haber una normativa de cesión de espacios?
19. Gustiz beharrekoa da irizpide zehatzak izatea prozesu komunitarioa bat martxan jartzeko? (Nik uste dut ezetz).

> Presión mediática y/o política

20. ¿Debe ser un criterio de cesión la presión política?
21. ¿Cuál es la entidad adjudicataria ideal? (figura jurídica)
22. ¿Puede ser un criterio de adjudicación reducir/bajar la tensión? (mediática)
23. ¿Puede ser un criterio de cesión rebajar ruido cuanto antes?
24. ¿El primero en llegar o que grite más es el adjudicatario idóneo?

> Establecer criterios de forma participada

25. ¿Quién establece el sistema o criterios para que puedan cederse los espacios públicos?
26. ¿Cómo hacemos para que la elaboración de criterios se haga de manera participada?
27. repensar el poder que otorgan las palabras 'ceder' y 'adjudicar' > refuerzan el poder de las administración /// Hitzek ematen duten boterea birpentsatu: 'emakida' edo ' esleipena' egiteak administrazionaren boterea azpinarratzen du.
28. A la hora de elaborar los criterios de uso de un local nuevo: ¿A quién/quienes les compete elaborar esa normativa? ¿A la administración? ¿A los políticos? ¿Y la comunidad... podría participar de alguna manera? Noren esku daude?
29. Zelan saihestu pribatizazioa (irabazteko asmorik dutenen esku uztea) edota komunitatearen ekimen baztertzailen esku (aporafobia, xenofobia, homofobia, feminismofobia...) ez geratzeko espazio publikoen gestio komunitarioa?
30. ¿Cómo se puede gestionar el horario de los locales culturales cuando son tan cerrados? Aperturas en sábados y domingos!!!
31. Irizpideak ere denon arteko adostazunez.

> Criterios económicos

28. ¿Deben gestionarse los inmuebles públicos con los mismos criterios que los recursos presupuestarios?
29. Zer irizpideak/baldintzak onargarriak dira administrazio plegu batean?
30. ¿Qué criterio de cesión que no tengan un condicionante económico podríamos utilizar?

> Varios

31. ¿Cómo romper la inercia y la lógica perversa de las relaciones clientelares entre la administración y la comunidad?



32. Nola 'blindatu' lagapenerako baldintzak/irizpideak logika elektoraletik at mantentzeko?
33. ¿Cómo superar la dificultad derivada del hecho de que los criterios cambien cada 4 años con las elecciones?
34. Concurrencia en igualdad de oportunidades vs. criterios de interés público-social
35. ¿La ciudadanía no asociada/organizada puede optar a una cesión?
36. Necesidad e criterios de contratación pública responsable para que garanticen la concurrencia de entidades con arraigo y legitimación en el contexto.
37. Dificultades para generar escenarios de seguimiento de proyectos y aprendizajes desde la experiencia.
38. Finkatu daitezke amankomuneko irizpideak proiektu / kasu-en arteko ezberdintasunak kontuan izanda?
39. ¿Cómo establecer criterios que sean flexibles para dar cauce a la creciente diversidad de contextos, perfiles, recursos?
40. ¿Primero demanda y luego búsqueda de un espacio adecuado o primero tenemos el espacio y luego buscamos el proyecto?
41. ¿Qué hacemos con las lógicas de subcontratación que buscan la garantía y viabilidad de procesos/proyectos que solo pueden ser exploración y laboratorio?
42. ¿Cómo permitir o hasta dónde la utilización sin tener que responder a unos criterios políticos? ¿Dónde está el límite?
43. ¿Que ha pasado que los acuerdos interpersonales ya no valen?
44. Zer irizpideei zenbat puntuazioa ematea?
45. ¿Se deben bloquear todo tipo de actividades económicas?

Tensiones

> Tensiones en forma de lamento:

1. 'No podemos atender cada demanda que nos llega'.
2. 'El ayuntamiento está para dar respuestas globales y no atender a demandas puntuales'.
3. 'A veces se ceden espacios simplemente por solucionar o 'aparcar' cuestiones a las que no se llega'.
4. 'Adjudicar recursos a proyectos para acallar el ruido o la presión mediática tiene muchos riesgos' (mala praxis).

> Otras tensiones subyacentes:

5. pasar de la rigidez normativa a la rigurosidad del criterio
6. ¿en qué punto un criterio empieza a ser una norma?
7. La relación público-social se interpreta de diferente forma desde la administración y desde la ciudadanía.

> Tensiones en claves de conversación:

Las demandas deben formularse en forma de proyecto (o estar ligadas a un proyecto), y evaluarse en cada caso.

Hay ocasiones en las que ya existen proyectos similares a demandas concretas. ¿Es trabajo del ayuntamiento conectar estas iniciativas?

¿O son las iniciativas ciudadanas las que podrían/deberían organizarse/articularse/coordinarse en proyectos más amplios que atiendan a necesidades de la ciudadanía?



bherria

Los criterios de adjudicación nunca pueden tener como objetivo aliviar tensiones mediáticas (reducir el ruido, ceder a presiones mediáticas), o simplificar las tareas de la administración (adjudicaciones a dedo para quitarse problemas de encima).

Los criterios de adjudicación deben ir acompañados de herramientas que ayuden a la ciudadanía a concurrir:

- información clara y accesible (lectura fácil + accesibilidad).
- un agente facilitador que medie, acompañe o dinamice las demandas
- un acompañamiento a las demandas para sofisticar los proyectos (en claves de mentoring, empoderador, emancipador).

Como en muchas otras ocasiones se demanda un trato justo cuando lo más socialmente constructivo sería pedir un trato equitativo. ¿Cómo serían los criterios de equidad a incorporar?

Los criterios fundamentales que aplicar a los proyectos deberían ser los mismo que se demandan a los proyectos de la administración:

- intergeneracional
- diversidad
- inclusión
- ...

Pero ¿en qué medida?

A veces desde la administración se pide a las demandas ciudadanas que sean otra cosa que no son para poder acceder a espacios y recursos públicos:

- ser un proyecto mayor de lo que son
- tener una consciencia por encima de sus capacidades
- un nivel de madurez determinado
- un conocimiento del territorio al detalle
- ...

Pero no se cuentan con herramientas para ayudar a conseguirlo (mediación, conexión, mentoring...)

La cesión de recursos comunitarios vs. la gestión comunitaria de los recursos (con ciudadanía no organizada).

Construir lo comunitario (co-gestión) vs. cesión de recursos comunitaria.

Historias

Algunos casos ejemplos que ha aparecido en este sesión:

> [Casas de Asociaciones. Vitoria-Gasteiz.](#)

Locales de Asociaciones vecinales. Están situadas en diferentes barrios. En ellas conviven diferentes asociaciones organizadas en torno a la asociación de vecinos.

Ejemplos:

- Casa de Asociaciones Rogelia de Álvaro.
- Casa de Asociaciones Simone de Beauvoir.
- Casa de Asociaciones Itziar,

> Asociaciones de vecinos barrios de Itxasmendi y Vista Alegre. Zarautz.

Asociaciones de vecinos de barrios periféricos, que tienen locales cedidos por el ayuntamiento pero de libre acceso para el uso ciudadano.

> Centro Comunitario AUZOKA. Bilbao.

Situado en el barrio de Zorroza. Un centro comunitario con salas de libre acceso.

> [Herrigune. Leioa.](#)



bherria

Recurso empoderador para la ciudadanía. Comunidad educadora y de aprendizaje creada para impulsar y acompañar a la ciudadanía en el desarrollo de sus proyectos, expectativas y deseos.

> [Bentaranoa. Getxo.](#)

“En el proceso de Bentaranoa no faltan las fricciones internas entre agentes que no comparten el principio de inclusión y diversidad”.

> [Parque de Lamuza \(SOS Parkea\). Laudio.](#)

Cuesta conseguir movilizar a la ciudadanía.

Aprendizajes (conclusiones)

Hay unanimidad sobre la necesidad de establecer criterios claros.

- Que ayuden a evitar la adjudicación ‘aleatoria’, o la cesión instrumental ante demandas de grupos de presión.
- Estos criterios pasan porque cada demanda esté respaldada/enunciada por un proyecto más amplio. Que corresponda a una necesidad de la ciudadanía.
- *¿Cómo se pasa de tener una demanda o una idea, a construir un proyecto?* En algunos casos la demanda no llega de un grupo articulado ni organizado. O simplemente la propuesta no está madura, y/o no se tiene la suficiente capacidad como para enunciarla como proyecto. Es necesario conveniente y constructivo la mediación, acompañamiento, mentorización de estos casos para fortalecer la sociedad.

Emerge también la idea de compartir espacios. Que diferentes demandas/proyectos compartan un mismo recurso. Que convivan, se coordinen, y se (auto)organicen.

Criterios a incorporar:

- Que los proyectos sean abiertos. Esto es, integren principios que aseguren la participación diversa en los mismos:
 - intergeneracionalidad
 - diversidad
 - inclusividad
 - ...
- Incorporar criterios de equidad y no de justicia. Orientada a las necesidades de la globalidad de la ciudadanía y sus especificidades. Pueden resultar más trabajosos en claves de gestión práctica, pero socialmente son mucho más constructivos.

Se ve necesario que exista un liderazgo político (desde las instituciones) sobre lo comunitario. La construcción de lo comunitario.

3 TWEET

Tanto la administración pública como la ciudadanía demandan unos criterios de cesión claros para asegurar una cesión transparente de los recursos públicos.

Las demandas ciudadanas deben aportar un proyecto que atiendan a (las) necesidades comunitarias, para poder acceder a espacios públicos en régimen de gestión público-privada.

Es necesario un liderazgo político de las administraciones públicas sobre lo comunitario.

¿Cómo las administraciones facilitan que las ideas/demandas ciudadanas se transformen en proyectos que puedan cumplir los criterios?



Abiapuntuak / Puntos de partida

Pertsona askok uste du laborategi hau bezalako prozesuen azken xedea, kudeaketaren lagapenaz harago, baliabide publikoen elkarren arteko kudeaketa lortzea dela. 'Lagapenaren' kontzeptuak nagusitasun guztia —eta erabakitze gaitasuna— ematen dio administrazio publikoari, baliabide publikoaren jabe den aldetik. Uste dugu bi aspektuak bide berdinen parte direla, eta laborategi honen egitekoa eremu horretan urratsak ematea dela, berdin dio bakoitzak noraino iritsi nahi duen. Premisa hori oinarri hartuta, zenbait irizpide eman behar ditugu tentsioei erantzuteko:

- **Arauren zorrotasunetik irizpidearen zehaztasunera.**

Ez dugu arautegi bat azaldu nahi (marko juridikoaren eremuari gehiago dagokio hori); aldiz, kudeaketa publiko-soziala aktibatze ahalmena duten eta/edo interesgarriak diren proiektu/ekimenak identifikatzen lagunduko diguten irizpide batzuk bildu nahi ditugu. Ziurrenik administrazioko proiektuei eskatzen zaizkien berak izan beharko lirateke: generazio artekoa, aniztasuna, inklusioa, generoa, partaidetza, lurraldean izandako inpaktua...

- **Justiziatik ekitatera.**

Beste egoera batzuetan bezala, tratu zuzen bat eskatzen da nahiz eta sozialki bidezko tratua eskatzea konstruktiboagoa izango litzatekeen. Nolakoak izango lirateke ekitatearen ikuspegitik emandako irizpideak?

- **Bitartekaritza eta laguntza.**

Herritarrek badituzte beren eskaerak sofistikatze eta irizpide horiek betetzeko baliabideak eta tresnak? Informazio argia eta irisgarria (irakurketa erraza+irisgarritasuna); eskaeretan bitartekari, laguntzaile edo dinamizatzaile gisa jardungo duen agente bideratzailea; proiektuak sofistikatzen laguntzea (mentoring, ahalduntze eta emantzipazio gakoetan).

Son muchas las personas que entienden que el objetivo final de procesos como este laboratorio debe ser alcanzar la co-gestión de los recursos públicos, superando la cesión de la gestión. La noción de 'cesión' otorga todo el protagonismo —y la capacidad decisoria— a la administración pública como poseedora del recurso público. Entendemos que ambos aspectos forman parte de un mismo camino; la encomienda de este laboratorio es ir dando pasos en este ámbito, independientemente de la distancia a la cada persona desee llegar. Desde esta premisa nos enfrentamos a la tarea de proponer una serie de criterios que atiendan a las siguientes tensiones:

- **De la rigidez de la norma a la rigurosidad del criterio.**

No pretendemos enunciar una normativa (corresponde más al ámbito de marco jurídico), si no de reunir una serie de criterios que nos ayuden a identificar qué tipo de proyectos/iniciativas son susceptibles y/o interesantes para activar la gestión público-social. Probablemente deberían ser los mismos que se demandan a los proyectos de la administración: intergeneracional, diversidad, inclusión, género, participación, impacto en el territorio...



bherria

- **De la justicia a la equidad.**

Al igual que en otras situaciones se demanda un trato justo cuando sería socialmente más constructivo pedir un trato equitativo. ¿Cómo serían unos criterios enunciados desde la equidad?

- **Mediación y acompañamiento.**

Pero ¿toda la ciudadanía cuenta con los medios y herramientas para sofisticar sus demandas y cumplir con dichos criterios? Información clara y accesible (lectura fácil + accesibilidad); un agente facilitador que medie, acompañe o dinamice las demandas; un acompañamiento para sofisticar los proyectos (en claves de mentoring, empoderador, emancipador).



bherria

¿Quién (co)-crea / diseña el sistema de indicadores? ¿Solo expertos/as? Se puede abrir a otras (ciudadanía, profesionales...)

Ebaluazioak baldintzatuko du gestio komunitarioaren jarraipena? Eta administrazioak bakarrik erabakiko du hori (ekimena komunitatearena izan behar bada)?

¿CÓMO?

Nola egin dezakegu ebaluazio ariketak benetan baliagarriak izateko gure prozesuak hobetzeko?

¿Se puede evaluar indicadores no cuantitativos e intangibles?

¿Cómo articular un sistema de acogida, tratamiento y explotación de datos en abierto que permitan aprender y tomar decisiones en marcha?

CRITERIOS:

Beharrezkoa da amankomuneko adierazleak zehaztea edo kasu bakoitzak bereak (propioak) izan ditzake?

¿Cómo romper los criterios de evaluación cuantitativos?

Si no son los únicos medibles

Itzulera soziala, kohesioa, komunitatearen indartzea...asko aipatzen diren ondorioak dira, baina "Onura " kualitatibo horiek neurtu edo kalifikatu dituen ikerketarik dago?

¿cómo se valora el impacto en la calidad de vida en estos proyectos de transformación de espacios comunitarios?

Nola neurtu "intangiblea"?

¿Cómo medir logros en ámbitos como sociedad, exclusión...?

TIEMPOS

¿qué indicadores podríamos utilizar para medir si vamos por el camino acordado?

Zenbat denbora behar da indikadoreak zehatzak izateko?

¿cómo evaluar proyectos cuyos resultados no son inmediatos si no pueden necesitar años, realmente dar valor al proceso y no al resultado final e impactante?

PROPUESTAS:

¿Qué y cuantas iniciativas han surgido a raíz del uso de ese espacio?

Tensiones

- **El objetivo de los indicadores de evaluación es diferente si se trata desde dentro o desde fuera de la administración. Se vive como una rendición de cuentas y en ningún caso como un apoyo para la mejora de los procesos.**

Zertarako indikadoreak?

1. Kontuak emateko?
2. Lagungarri izateko hohera egiteko?

Nortzuk behar dituzte indikadoreak?¿Para quién son imprescindibles o importantes los indicadores de evaluación?y para qué?



bherria

1. ¿Para rendir cuentas?
2. ¿Para ayudar a la mejorar?

- **Distintos enfoques y necesidades respecto a la cualidad de los indicadores entre la administración y los proyectos.**
- **La cualidad de los indicadores y los ritmos de medición de estos se entienden y viven de manera muy diferente.**

Zeintzuk dira ebaluatzeko adierazleak?

Administrazioa indikadore batzuk - Proiektuak indikadoreak beste indikadore batzuk.

Ritmo de la administración – Ritmo político

Ritmo diferentes plazos diferentes para la obtención de resultados (para la administración- para las iniciativas, proyectos).

¿Hablamos de normas o de indicadores?

Representativo o Representante

La definición de indicadores ¿quién la hace? ¿debe ser participativa?

- **Falta nexo de unión entre ayuntamientos/instituciones y las iniciativas. Lenguajes diferentes.**

La política no está preparada para proyectos comunitarios.

¿la sociedad está preparada para proyectos comunitarios?

- ❖ Invertir en pedagogía. (Tiempo - años)

Falta nexo de unión entre ayuntamientos/instituciones y las iniciativas. Lenguajes diferentes.

Dos sistemas de indicadores diferentes.

¿que tipo de sociedad impulsan las instituciones? Sociedad individualizada – Sociedad comunitaria

- **Dificultades a la hora de medir intangibles.**
- **Tensión sobre el concepto e idea del bien común.**

¿Cómo pensamos criterios bien común?

¿qué entendemos por BIEN COMÚN? Diferentes criterios sobre bien común generan diferentes criterios e indicadores de evaluación.

Nola dakigu proiektuak buelta bat dakartela?¿como sabemos que funciona?

Kualitatibo kuantitatibo bilakatu.

Intangibleak neurtzeko zelan?

¿Cómo traducir a indicadores los intangibles (relaciones personales creadas- las personas conocidas...)?

Hablando de la comunidad¿cuanto de diverso eres? La propia comunidad se tienen que revisar tb.

- ❖ Reflexión sobre la importancia de Indicadores-criterios de equidad (no igualdad)

Tensiones en la administración



bherria

Las leyes no están basadas en la realidad. Cuanto más alto vienen (europa) menos. Necesitamos normativas municipales.

Tensiones internas en las propias instituciones entre técnicos y las propias normativas (Interventores).

La voluntad o no de los interventores.

Tensiones infrainstitucionales (dentro del propio ayuntamiento con otros departamentos) para la gestión comunitaria.

- **¡ATENCIÓN! Tensión y confusión entre evaluar y juzgar.**

Ebaluazioa eta epaiketa.

Zertaz ari gara? Inportantea bereiztea eta bien arteko desberdintasunak argitzen. Cuidado con las diferencias entre Evaluación y juicio. Evaluar y juzgar.

Historias

Cuando ha habido mucha participación comunitaria (es cuando la institución no estaba presente, cuando no había esta presencia)

Campo de la Cebada (como casos de éxito a revisar y sacar indicadores).

Diferencias entre KulturHome (Laudio) y Eltzia (Oñati). Mucho más avances en Oñati, muchas más posibilidades de construcción con proyectos similares. Analizar los porqués.

Gaztetxe de Zorroza.

- **Salud comunitaria (Osasun Komunitarioa) cómo caso de buena práctica a la hora de evaluar o analizar lo que se ha hecho..**

Aprendizajes

TRANSPARENTZIA, zein paradigmatan ari garen argi egoteko.

Hasieratik argi utzi.

Ariketa moduan, Identifikatu zer funtzionatzen duen positibo diren proiektu edo kasuetan.

Generar y crear cultura de la participación desde pequeños/as. La educación debe entrar en esto.

- **Udalerrri bakoitzean identifikatu malgutasunak: lizentziak nola eman, zer utzi....**

Atender a la Ley 39.

Erakuslei buruz: Narratiba bat datu kuantitatibo bat bezain garrantzitsua da.

- **Horretarako “Osasun komunitarioa” lan egiten ari da, eta bere teoria eta esperientziatik ikas daiteke. Harreman pertsonal eta bibentzialek. Narratibak sortuz.**

3 TWEET

- Erritmo ezberdinak eta lengoia ezberdinak dituzte administraritzak eta komunitate ekintzetan dabilzatenak. Hau aitortu behar da, eta neiturriak jarri.
- Prokomuna zer den eztabaidagarria da, hausnarketa bat egin beharra dago, ebaluatzeko irizpideak hortik aterako bait dira.
- Ebaluatu beharreko proiektuak denbora aldagaia duten ekimenak dira, aldagai hori kontutan hartu behar da, berealaketasuna bakarrik gailendu ez dadin.

Abiapuntuak / Puntos de partida

Administrazio publikoak eta herritar-ekimenek oso modu desberdinean ulertzen dituzte adierazleen nolakotasuna eta izaera eta neurketaren erritmoak. Herritarren proiektuetan kontuak ematea dela iritzi zaio, eta oso gutxitan prozesuak hobetzen laguntzeko euskarria. Administrazio publikoak, aldiz, iritzi du proiektuen ondorioak ateratzea ahalbidetzen duen nahitaezko eskakizun bat dela. BherriLaben, lan-eremu horretan bi ikuspegiak hurbiltzea eta adostasun gutxi batzuetara iristea da gure egitekoa. Besteak beste, gai hauek tratatzen ditugu:

- Aurrez ezarritako neurketa-sistema partekatua edukiz gero, tentsio hori neurri handi batean konponduko litzateke. Zein izango lirateke administrazioaren eta herritar-ekimenaren artean proiektu baten ebaluaziorako adierazleak ezartzeko modua eta unea?
- Funtsezko aspektu bat prozesuetan neurtutako inpaktuak (ekonomikoa, kulturala, soziala, ekologikoa, generoa...) dira, baina, prozesu bakoitzean denak neurtu behar dira edo lehentasunezkoak eta garrantzitsuenak diren inpaktuak neurtzearekin aski da?
- Alderdi kuantitatiboa errazago neurtzen da, baina nola neurtzen dugu inpaktu kualitatiboa? Zer baliabide ditugu horretarako?
- Adierazleak sor ditzakegu proiektu bakoitzaren xede espezifikoetan oinarrituz? Ekimenen balioa aztertzen lagunduko ligukete? Eta adierazle bakoitzarentzat neurketa-sistema espezifikoak irudika ditzakegu?
- Beste desadostasun bat prozesu bat ebaluatzeko garaia da. Orokorrean, neurketak urte amaieran neurtzen dira, baina, zer gertatzen da beste iragankortasun bat duten proiektuekin? Azterketa jarraitua eta partekatua ahalbidetzen duten prozesuei jarraipena egin diezaiekegu bilakaera ekonomikoaren logiken mende egon gabe?
- Adierazleak ez dira inoiz epaitzeko erabili behar (balio-judizio bat igortzeko), ebaluatzeko baizik (balioa neurtzea, identifikatzea). Baina, nola adostu daiteke hizkuntza komun bat adierazle horien interpretazio ezberdinak ekiditeko?

La cualidad y naturaleza de los indicadores, y los ritmos de medición, se entienden de manera muy diferente por parte de la administración pública y de las iniciativas ciudadanas. Desde los proyectos ciudadanos se vive como una rendición de cuentas y, en pocos casos, como un apoyo para la mejora de los procesos. Desde la administración pública, como un requisito a cumplir que permite extraer conclusiones sobre los proyectos. El ejercicio para este ámbito de trabajo de BherriLab es tratar de acercar ambas visiones y establecer unos mínimos puntos de acuerdo. Estos son algunos de los temas que tenemos para hacerlo:



bherria

- Esta tensión se resolvería en gran medida si se contase con un sistema de medición compartido y previamente establecido. ¿Cuál sería el modo y el momento para establecer los indicadores de evaluación de un proyecto de forma participada entre la administración y la iniciativa ciudadana?
- Un aspecto fundamental son los tipos de impacto que se deben medir en los procesos: económico, cultural, social, ecológico, de género... Pero ¿debemos medirlos todos en cada proceso o definir qué impactos son más relevantes y prioritarios?
- Lo cuantitativo es más sencillo de medir, pero ¿cómo medimos el impacto cualitativo? ¿De qué herramientas disponemos?
- ¿Podemos generar indicadores en base a los objetivos específicos de cada proyecto? ¿Nos ayudaría a analizar el valor de las iniciativas? ¿Y podemos imaginar sistemas de medición específicos para cada indicador?
- Otro punto de fricción es cuándo evaluar un proceso. Generalmente se miden los resultados al finalizar el año, pero ¿qué ocurre con proyectos que tiene otra temporalidad? ¿Podemos establecer un seguimiento de los procesos que permita un análisis continuado y compartido, no supeditado a las lógicas del curso económico?
- En ningún caso los indicadores deben utilizarse para juzgar (emitir un juicio de valor), sino para evaluar (medir el valor, identificarlo). Pero ¿cómo acordar un lenguaje común que evite las diferentes interpretaciones de esos indicadores?



bherria

¿Partimos de la premisa de que es necesaria una mediación?

Lankidetzaz: Irizpidea, aukera, beharra edo puztura?

Behin zeharoa eginda udalak zer paper jokatuko du?

Noizbait amaitu beharko litzateke udala eta erabilera berria duten eraikinaren arteko lotura?

Código burocrático

Si estás para ayudar a la gente, por que te dejas atrapar por las normas, reglamentos, leyes...?

Zertaz ari gara kolaborazioez hitz egiten dugunengan? Soilik espazioaren legepenaz? Edo egingo den ekintza ere adostu behar da?

¿Que se necesita para flexibilizar las áreas más rígidas de la administración?

¿Qué necesidades/ dificultades tienen la administración pública para promover estos tipos de gestión? Cercanos, arraigados en los barrios, flexibles...

Comprendo tu compromiso y necesidad de ser ecuánime y no meter la pata pero ¿por qué esa rigidez y desconfianza?, ¿por qué ese miedo a ceder un poco de control?

Ritmos, sostenibilidad, músculo y tensión

Prozesuak luzatzen direnean, nola lortu prozesuan beharrezkoa den tentsioa ez galtzea?

Ze berma daukagu herri mugimenduok, komunitateak, herritarrok...benetako prozesu partehartzaileak egiteko?

¿Cómo acompasar el ritmo de la administración al de la ciudadanía?

Nola hurbildu elkarri administrazioaren erritmoak eta denborak?

¿Como se pueden favorecer tiempos, ritmos....compartidos equilibrados?

¿Cómo hacer casar los plazos de la administración con los plazos de los proyectos participados?

Me preocupa la paralización de la gestión cultural. En época electoral se paralizan los proyectos y no se avanza en la gestión comunitaria.

Coordinación y congruencia interna en la administración pública

Udal teknikarien eta erantzule politikoen borondateek, sarritan ez datoz bat, prozesua oztopatuz, nola antzeman hasieratik arazo hori?

Marcos que aporten seguridad. Principios

Nola egin dezakegu publiko eta sozialaren arteko harremanak pertsonen borondateen menpe ez egoteko?

¿Sobre qué valores construimos la relación/cooperación público-social?

¿En que principios de debe basar la colaboración público-privada?

Cesiones en precario: ¿protegen las actuaciones municipales y abandonan los proyectos? ¿qué pasa con el mientras tanto?

¿Puede existir una colaboración público social leal/honesta?

¿Cómo/con qué criterios garantizamos que estamos generando “colaboración”? ¿se puede “objetivar” el concepto de colaboración?

Zein izan daiteke banakakoen (ez antolatatu) artean espazio publiko baten kudeaketa sistema eraginkorraren gakoak?

¿Cómo hay que preparar a los diferentes interlocutores para que el proceso funcione? Interlocutores (administración, ciudadanía, emprendedores....)

¿Qué buenas prácticas existen y cuales son los elementos indispensables para incluir en el proceso la construcción de confianza público-privada? ¿qué mecanismos prever en caso de ruptura o no existencia de confianza?

Género

Gizonezkoek hartu dute hitza %80an, zergaitik?

Construcción de confianza



bherria

¿Cómo podemos superar la desconfianza existente entre administración pública-ciudadanía y ciudadanía-administración pública?

Non dago sailburuordea?. Non sartu da Sailburuordea?? Zertara etorri da? 'Donde se ha metido la viceconsejera?

Nola murgildu ahal ditugu gure politikariak Proiektu komunitarioetan?

Zergaitik hemen dauden politikariek ez dute parte hartu dinamika honetan?

Egitasmo hauek nondik datoz, non dute edo izan beharko lukete jatorria? Gizartean ala erakundeetan?

¿Como abrirse paso entre las barreras creadas entre administración y colectivos?

Nola landu daiteke harremanetan konfidantza, era arinean, kontutran izanda aldi berean denbora behar dela eta legealdi epeak?

¿Cómo construimos reconocimiento mutuo y reciprocidad en la relación público-social?

Borondate politikoa, komunitatearen autonomia eta autogestioa onartzeko eta babesteko intrusismorik gabe?

Evaluación, medición y legitimización

Nola neurtu/baloratu eragile/proiektu baten "poisua" Legitimitatea baliabide publikoak banatzeko garaian?

Dinámicas de autogestión desde la ciudadanía

¿Cómo se gestiona la comunidad bien de personas, emprendedores/as o empresas para poder desarrollar (autogestionar) un espacio de estas características?

(diferentes modelos de gestión internos)

¿No falta cultura comunitaria en la sociedad? ¿como hacer para generar?¿es potestad de la administración?

Refuerzo de comunidad

¿Cómo se puede visibilizar a las integrantes? Imagen, identidad...

¿Y las ciudadanas no-organizadas (individuales)?

Asimetría y poder

¿Cómo liderar este proceso en relación horizontal si la administración tienen " la sartén por el mango"?

¿Si trabajas para gestionar lo público para la gente, por qué todas las condiciones laborales que tienes nos alejan?

¿La cuestión es cómo hacer relación o el equilibrio entre dar y tomar?

Financiación y sostenibilidad

Normalmente los espacios autogestionados implican también la concesión de una subvención para el desarrollo de la actividad ¿Debe ser así?

¿Cómo se pueden compartir los recursos económicos?

¿A qué administración te dirigirías preferentemente en busca de la disponibilidad de locales?

Tensiones

LOS RECURSOS

Escala de municipio. Mientras más pequeño, más fácil que suceda la cogestión.

VULNERABILIDAD INDIVIDUAL

Teknikarien aldetik; ardua eta beldurra. Tienen que dar respuesta interna y por ello buscan tener "todo lo más atado posible".

COMUNICACIÓN Y LENGUAJES



bherria

Mochilas propias/lenguajes. Inciden directamente en los Entendimientos (se piensa que se habla de lo mismo, y después de tiempo se dan cuenta de que no)

*La cogestión es más compleja que el modelo clásico. Necesitamos dotarnos de un marco
Cumplir con el procedimiento no está ligado con la calidad de los resultados. Se hace más hincapié en lo primero que en lo segundo.*

RITMOS

Los tiempos de los procesos. Ritmos diferentes. Se hablaba de que los procesos de cogestión tienen ritmos lentos, y por lo tanto, hay desajuste entre expectativas “políticas” y procesos de proyectos y sus resultados.

Control/descontrol. Aquí se hablaba entre la necesidad de control por parte de la administración, y el descontrol de los propios proyectos...

CONFLICTO

Conflicto. Emoten du gure dugula ezabatu konflikttoa. Boterea dago kolokan.

PRINCIPIOS

Valores y principios a aclarar

Autogestioa ez da onartzen

Roles es diferente a actores. Roles ciudadanía, sostenibilidad, técnicos/políticos.

CONFIANZA

La construcción de confianza parte de la honestidad y desde donde se realizan las propuestas. A veces la sensación es de posturo. de entrar en proyectos porque están de moda. Y nos sentimos utilizados.

Es clave identificar correctamente a la comunidad. Es necesario un reconocimiento mutuo.

CÓDIGO BUROCRÁTICO

¿Qué se necesita para flexibilizar las áreas más rígidas de la administración?. Romper con las lógicas del sistema burocrático viéndonos en el cara a cara. Vernos como personas.

Son claves los liderazgos durante todo el proceso. Destinar energías para que suceda el proyecto.

Es difícil dar continuidad. Riesgo de exclusión. Puestos de administración también. Aumenta la incertidumbre.

Administrazioa Baliabide ekonomikoak (Ahalbidetu). Beharrezkoa bada.

INERTZIAK

Inertziak. Korapiloak. Dinámicas viejas y compartidas en la administración y en la ciudadanía. En una relación asimétrica.

La administración no es lo público. Se trasladaba la idea de que lo público se adhiere a la administración, pero señalaba que todas somos parte.

Lectura e interpretación de la ley es cuestión de voluntad.

No hay una articulación de marcos. La ley dificulta. También se dan los Lobby de comunidad/social.

Historias

Tras un trabajo de 3-4 años y ante un obstáculo afloro un conflicto de valores. Retrocedieron a un punto de partida más rígido.

Definición de marcos con voluntad de cogestión (1 parque con varios espacios).

Oñati. Komunitarioa pentsatzen. Ez tutoretza administrazioaren partez.

No se vive apuesta política. Abre la viceconsejera, graba un vídeo mientras trabajamos y luego se va.

El primer desalojo de Astra. El desalojo y demolición de Kukutza.



bherria

Se menciona entre los ejemplos Can Batlló. <https://www.canbatllo.org/historia/plataforma/SanAgustínantzokia,sormengunea.Flekoakegondaitezke,egindaiteke.Azpeitia kultur mahaiaren adibideak>.

De Gaztetxe a un convenio de servicios para la cogestión entre ayuntamiento y jóvenes. El ejercicio de redactar juntos el convenio ha sido el ejercicio que nos ha servido para insertar terminología y lenguaje común. (5 años a vueltas)

Arabako herria. Autogestioa betidanik. Aktibitate mota guztiak. Reglatu gabe.

Aprendizajes

En el fondo se trata de implementar otras políticas públicas.

Dejar hacer / Egiten utzi. Con que sólo hubiera respeto por parte de la administración ya avanzaríamos.

El conflicto es positivo y necesario para avanzar. Construir desde la confrontación por un interés común.

Desde algunas de las experiencias plantean que este tipo de proyectos han funcionado mejor con ayuntamientos con representación de 2 o 3 partidos políticos y más difícil cuando esta es más plural. Parece que todos los partidos saben de este tipo de proyectos y quieren marcar improntas.

Es más fácil ceder el poder que compartirlo (Al menos en su dimensión legal), también en la logística, etc.

Necesitamos confianza para experimentar.

Necesitamos crear lenguajes compartidos.

Son importantes las personas que contribuyen a construir relaciones de confianza.

Igual no tiene que estar todo regulado.

Denak ikasi behar dugu.

3 TWEET

Necesitamos superar el administracioncentrismo. Enfocar a los retos y objetivos y no tanto a la garantía y protección.

La colaboración pasa por la confianza. Dejar hacer, dar seguridad y apoyar

El conflicto es una necesidad. Un desencuentro en condiciones de cuidado, como una oportunidad de encuentro, no como un obstáculo, sin perder la tensión y los lugares. Lo que no funciona es la bronca.

Elkarlana aitortza eta konfidantza behar du, hartu eta eman.

Zaharlab puede ser otro buen nombre. La construcción de lo común existe desde que tenemos recuerdo, tenemos muchas experiencias de las que aprender.

> RESUMEN

- El conflicto está. Conscientes de la diversidad de experiencias, personas, contextos... compartimos un desencuentro. En relación a este creemos que debe ser percibido como una fuente de transformación que permite avanzar en el diseño de nuevos escenarios, en lugar de algo que debamos evitar.
- En muchos lugares se están dando proyectos de gestión comunitaria de espacios. Un principio de respeto mutuo entre administraciones y entidades ciudadanas es un excelente primer paso para ir avanzando. Dejar hacer como un mínimo.



bherria

- El juego político impacta de forma directa en los procesos de gestión comunitaria de espacios. Se trata de diseñar nuevas políticas. Sentirnos y reconocernos responsables de eso que llamamos público y social desde la administración y la ciudadanía.
- Desde un punto de vista del marco jurídico-administrativo, parece que es más fácil ceder el poder que compartirlo. ¿Cuáles pueden ser los principios que nos ayuden a avanzar por escenarios de cogestión? ¿Cómo adecuar los procedimientos a los retos compartidos?
- La relación entre los agentes implicados debe construirse desde la confianza para permitir la experimentación. En este ejercicio de encuentro y desencuentro vamos construyendo un lenguaje común.

Abiapuntuak / Puntos de partida

Sinetsita gaude lankidetza publiko-sozialean dagoela gatazka. Esperientzia, pertsona edo testuinguru anitzetan ez gatoz bat, eta uste dugu desadostasun hori ekidin beharreen eraldaketarako iturriztat jo behar dugula, horrek lagunduko digulako eszenatoki berriak diseinatzen. BherriLaben partekatuko dugun denbora horretan gatazka hein batean konpontzen lagunduko diguten lankidetzarako oinarri batzuk proposatuko ditugu. Hauek dira lanerako ardatzetako batzuk:

- Errazagoa da boterea lagatzea partekatzea baino. Haren dimentsio legal eta logistikoan. Bitartekaritza-sistemak nola eraiki ditzakegu proiektuaren beharretatik abiatuta?
- Bai administrazioak bai herritarrok inpaktu sozialeko proiektuetan erronka partekatua dugu, beraz, publiko-sozial deritzogun horren erantzuleak garela sentitu eta aitortu behar dugu.
- Komunikazioari eta hizkuntzei dagokienez. Zenbaitetan gai berdinez mintzo garela iruditzen zaigu, baina denbora pasata ohartzen gara ez dela horrela. Denbora eta energia inbertitu behar ditugu hizkuntza partekatuak sortzeko.
- Zeintzuk dira elkarren arteko kudeaketa-eszenatokietan aurrera egiten lagun diezaguketen printzipioak? Kolaborazio publiko-pribatua zer printzipiotan oinarritu behar da?
- Agente inplikatuaren arteko harremana konfiantzan oinarritu behar da, esperimentazioa ahalbidetzeko. Elkarrekiko aitortpena eta elkarrekikotasuna nola eraikitzen ditugu?
- Proiektu komuna badugu, ez da logikoa bi erritmoak barne hartuko dituen ibilbide-orria partekatzea? Zergatik lankidetzaren erritmoa markatzen duen araua administrazioaren denborak eta tokiak izan ohi dira?
- Administrazioak prozesua kontrolatzeko beharra du, eta badakigu gauza asko pixkanaka eraikitzen doazela, eta ezinezkoa dela horiek planifikatu eta ziurtatzea. Hiritarren ekimenari bide eman beharko litzaioke, gutxienez.



bherria

- Prozedura betetzeak ez du emaitzen kalitatea bermatzen. Garrantzia gehiago ematen zaio lehenari bigarrenari baino. Zergatik jarraitu behar dugu prozedura hori, proiektuak martxan jartzea ahalbidetzen ez badigu?
- Hainbatetan, hiritarrek ezagutza- eta gaitasun-gabeziak dituzte proiektuak bistaratu eta kudeaketa partekatua egiteko. Pertsonak, ekintzaileak edo erakundeak nola sustatu eta indartu ditzakegu, mota horretako eremuak garatu eta elkarrekin kudeatu ahal izateko?

Partimos de la certeza de que el conflicto existe en la colaboración público-social. En la diversidad de experiencias, personas o contextos, compartimos un desencuentro que creemos debe ser percibido como una fuente de transformación que permita avanzar en el diseño de nuevos escenarios, en lugar de algo que debemos evitar. Aprovecharemos este tiempo juntas en el BherriLab para proponer unas bases de colaboración que contribuyan a resolver -parte de- este conflicto. Estas son algunas claves de trabajo:

- Es más fácil ceder el poder que compartirlo. En su dimensión legal y también en la logística. ¿Cómo construir sistemas de mediación en base a las necesidades del proyecto?
- En los proyectos de impacto social el reto es compartido, por lo tanto debemos sentirnos y reconocernos responsables de eso que llamamos público y social desde la administración y la ciudadanía.
- En relación a la comunicación y los lenguajes. A veces pensamos que estamos hablando de lo mismo y pasado un tiempo nos damos cuenta de que no es así. Necesitamos invertir tiempo y energía para crear lenguajes compartidos.
- ¿Cuáles pueden ser los principios que nos ayuden a avanzar por escenarios de co-gestión? ¿En que principios de debe basar la colaboración público-privada?
- La relación entre los agentes implicados debe construirse desde la confianza para permitir la experimentación. ¿Cómo construimos reconocimiento mutuo y reciprocidad?
- Si el proyecto es común, ¿no resulta lógico compartir una hoja de ruta que contemple ambos ritmos? ¿Por qué la norma que marca el ritmo de la colaboración suelen ser los tiempos y lugares de la administración?
- Desde la administración hay una necesidad de controlar el proceso y sabemos que hay mucho que se va construyendo y es imposible de planificar y asegurar. Dejar hacer a la iniciativa ciudadana debiera ser un mínimo.
- Cumplir con el procedimiento no está ligado con la calidad de los resultados. Se hace más hincapié en lo primero que en lo segundo. ¿Para que dejarnos atrapar por el procedimiento que no permite poner en marcha los proyectos?
- En momentos se detectan carencias en los conocimientos y habilidades de la ciudadanía para la gestión compartida y la visión de los proyectos. ¿Cómo potenciar y reforzar a la comunidad de personas, emprendedores/as u organizaciones para poder desarrollar y cogestionar espacios de estas características?

Transcripción de contenidos de Gasteiz

HISTORIAS	TENSIÓN	APRENDIZAJES
CONFLICTO		
<p>El primer desalojo de Astra. El desalojo y demolición de Kukutza. Zergaitik hemen dauden politikariek ez dute parte hartu dinamika honetan? Non dago sailburuordea? Non sartu da Sailburuordea? Zertara etorri da? ¿Donde se ha metido la viceconsejera?</p>	<p>El conflicto está. Conscientes de la diversidad de experiencias, personas, contextos... compartimos un desencuentro. En relación a este creemos que debe ser percibido como una fuente de transformación que permite avanzar en el diseño de nuevos escenarios, en lugar de algo que debamos evitar.</p> <p><i>¿Qué aspectos son los que hoy en día marca la tensión público-social?</i> <i>Konfliktoa onartu edo bisibilizatu nahi dugu?</i> <i>¿Cómo liderar este proceso en relación horizontal si la administración tienen “la sartén por el mango”?</i> <i>¿Si trabajas para gestionar lo público para la gente, por qué todas las condiciones laborales que tienes nos alejan?</i> <i>¿La cuestión es cómo hacer relación o el equilibrio entre dar y tomar?</i> <i>Lankidetzaz: Irizpidea, aukera, beharra edo puztura?</i></p>	<p>El conflicto es positivo y necesario para avanzar. Construir desde la confrontación por un interés común. A veces actuamos desde roles de confrontación siguiendo una inercia de ataque y defensa. Estas dinámicas se mantienen desde ciudadanía y administración. Ambas partes responsables sin olvidar que es una relación asimétrica, la administración tiene recursos y poder.</p>
MEDIACIÓN		
<p>San Agustín antzokia, sormen gunea. Flekoak egon daitezke, egin daiteke. Azpeitia kultur mahaiaren adibideak.</p>	<p>¿Partimos de la premisa de que es necesaria una mediación? No solo canales de comunicación transparente (información). ¿Existen sistemas de mediación en base a las necesidades del proyecto? ¿Es suficiente con canales de comunicación/información accesibles y transparentes? Es más fácil ceder el poder que compartirlo. En su dimensión legal y también en la logística.</p> <p>Ze berma daukagu herri mugimenduok, komunitateak, herritarrok...benetako prozezu partehartzaileak egiteko? Gizonezkoek hartu dute hitza %80an, zergaitik? La cogestión es más compleja que el modelo clásico. Necesitamos dotarnos de un marco</p> <p>¿Cómo se relacionan/colaboran ciudadanas, técnicas y político en el mismo nivel? Administratziotik antolatutako ekintzak herritarrentzat duen “kutsu” nola murriztu erakargarriagoa izateko?</p>	<p>Son importantes las personas que contribuyen a construir relaciones de confianza.</p> <p>En la puesta en marcha es de mucha ayuda que la función de mediación se desarrolle por personas expertas en facilitación. Estos agentes externos deben propiciar un escenario de colaboración directa entre el agente ciudadano y personal técnico de la administración. ¿Partimos de esta premisa?. Los procesos de acompañamiento en muchos casos se subcontratan a profesionales de la facilitación. El personal técnico de los ayuntamientos y resto de administración pública está informado pero no ha construido el mismo nivel de relación. Los relevos en la salida de estos profesionales son claves.</p>
COMUNICACIÓN Y LENGUAJES. IDENTIDADES		
<p>De Gaztetxe a un convenio de servicios para la cogestión entre ayuntamiento y jóvenes. El ejercicio de redactar juntos el convenio ha sido el ejercicio que nos ha servido para insertar terminología y lenguaje común. (5 años a vueltas)</p>	<p>La imagen y visibilidad del proyecto es delicada. ¿A quién pertenece? ¿Cómo se visibilizan las personas integrantes? ¿Con qué actitud?</p> <p>Las experiencias previas, los marcos de referencia de la función, colectivo y persona inciden directamente en la comprensión de los fenómenos. A veces pensamos que estamos hablando de lo mismo y pasado un tiempo nos damos cuenta de que no es así.</p> <p>Nola neurtu/baloratu eragile/proiektu baten “pisua” Legitimitatea baliabide publikoak banatzeko garaian?</p>	<p>Necesitamos crear lenguajes compartidos.</p>

MARCOS Y PRINCIPIOS		
<p>Tras un trabajo de 3-4 años y ante un obstáculo afloro un conflicto de valores. Retrocedieron a un punto de partida más rígido.</p>	<p>Desde un punto de vista del marco jurídico-administrativo, parece que es más fácil ceder el poder que compartirlo. ¿Cuáles pueden ser los principios que nos ayuden a avanzar por escenarios de cogestión? ¿Cómo adecuar los procedimientos a los retos compartidos? Nola egin dezakegu publiko eta sozialaren arteko harremanak pertsonen boluntadeen menpe ez egoteko? ¿Sobre qué valores construimos la relación/cooperación público-social? ¿En que principios de debe basar la colaboración público-privada? Cesiones en precario: ¿protegen las actuaciones municipales y abandonan los proyectos? ¿qué pasa con el mientras tanto? ¿Puede existir una colaboración público social leal/honesta? ¿Cómo/con qué criterios garantizamos que estamos generando “colaboración”? ¿se puede “objetivar” el concepto de colaboración? Zein izan daiteke banakakoen (ez antolatu) artean espazio publiko baten kudeaketa sistema eraginkorraren gakoak? ¿Cómo hay que preparar a los diferentes interlocutores para que el proceso funcione? Interlocutores(administración, ciudadanía, emprendedores....) ¿Qué buenas prácticas existen y cuales son los elementos indispensables para incluir en el proceso la construcción de confianza publico-privada? ¿qué mecanismos prever en caso de ruptura o no existencia de confianza? Es clave comenzar aclarando dentro del proyecto los valores y principios La sensación es que la autogestión no se tolera. Autogestioa ez da onartzen Harreman molde berriak lantzen, baina nola hurrundu molde zaharretatik (klientelismoa)? ¿Por qué no se integra de manera automática al tejido asociativo en la gestión cultural?</p>	<p>Denak ikasi behar dugu.</p>
CONFIANZA		
	<p>Construcción de confianza frente a cruce de exigencias. Las resistencias y los bloqueos pueden estar en diferentes lugares y personas. En los partidos políticos, en los órganos de gobierno, técnicos/as y ciudadanía organizada y no organizada. La relación entre los agentes implicados debe construirse desde la confianza para permitir la experimentación. En este ejercicio de encuentro y desencuentro vamos construyendo un lenguaje común. ¿Cómo podemos superar la desconfianza existente entre administración pública-ciudadanía y ciudadanía-administración pública? Nola landu daiteke harremanetan konfidantza, era arinean, kontutran izanda aldi berean denbora behar dela eta legealdi epeak? ¿Cómo construimos reconocimiento mutuo y reciprocidad en la relación público-social? Borondate politikoa, komunitatearen autonomía eta autogestioa onartzeko eta babesteko intrusismorik gabe? ¿Cómo colaboraría la administración con entidades que</p>	<p>La construcción de confianza parte de la honestidad y desde donde se realizan las propuestas. A veces la sensación es de postureo. de entrar en proyectos porque están de moda. Y nos sentimos utilizados. Es clave identificar correctamente a la comunidad. Es necesario un reconocimiento mutuo. Necesitamos confianza para experimentar. Oñati. Komunitarioa pentsatzen. Ez tutoretza administrazioaren partez.</p>

	<p>quieren preservar su autonomía? Si las personas técnicas están para defender, gestionando lo público, ¿por que los ves como enemigos?</p>	
TIEMPOS		
	<p>Tiempos de la ciudadanía vs. tiempo de la administración. Si el proyecto es común, ¿no resulta lógico compartir una hoja de ruta que contemple ambos ritmos? ¿por qué la norma suelen ser los tiempos y lugares de la administración la que suelen marcar los tiempos de la colaboración? Los procesos de cogestión tienen ritmos lentos, y por lo tanto, hay desajuste entre expectativas de corto plazo, los procesos necesarios en los proyectos y sus resultados. Prosezuak luzatzen direnean, nola lortu prosezuan beharrezkoa den tentsioa ez galtzea? ¿Cómo acompañar el ritmo de la administración al de la ciudadanía? Nola hurbildu elkarri administrazioaren erritmoak eta denborak? ¿Como se pueden favorecer tiempos, ritmos....compartidos equilibrados? ¿Cómo hacer casar los plazos de la administración con los plazos de los proyectos participados? Me preocupa la paralización de la gestión cultural. En época electoral se paralizan los proyectos y no se avanza en la gestión comunitaria. Este tipo de proyectos aumentan la incertidumbre. Son largos, es difícil dar continuidad. Tanto los interlocutores de la administración como los sociales cambian mucho, y esto dificulta la creación de lazos de confianza.</p>	
REGULACIÓN		
Existen marcos definidos con voluntad de cogestión	<p>En muchos lugares se están dando proyectos de gestión comunitaria de espacios. Un principio de respeto mutuo entre administraciones y entidades ciudadanas es un excelente primer paso para ir avanzando. Dejar hacer como un mínimo. Desde la administración hay una necesidad de controlar el proceso y sabemos, desde nuestra experiencia, como hay mucho que se va construyendo y es imposible de planificar y asegurar. Zertaz ari gara kolaborazioez hitz egiten dugunengan? Soilik espazioaren legepenaz? Edo egingo den ekintza ere adoztu behar da? La lectura e interpretación de la ley es cuestión de voluntad. No hay una articulación suficiente de marcos. En muchos lugares esta interpretación restringida dificulta este tipo de colaboración. Por otro lado también hay inercias en la iniciativa social, lobbys desde organizaciones con poco impacto pero mucha antigüedad. Behin zesioa eginda udalak zer paper jokatuko du?</p>	Igual no tiene que estar todo regulado. Con que sólo hubiera respeto por parte de la administración ya avanzaríamos.
EQUILIBRIOS POLÍTICOS		
Desde algunas de las experiencias plantean que este tipo de proyectos han funcionado mejor con	El juego político impacta de forma directa en los procesos de gestión comunitaria de espacios. Se trata de diseñar nuevas políticas. Sentirnos y reconocernos responsables de eso que llamamos público y social desde la administración y la	En el fondo se trata de implementar otras políticas públicas.

<p>ayuntamientos con representación de 2 o 3 partidos políticos y más difícil cuando esta es más plural. Parece que todos los partidos saben de este tipo de proyectos y quieren marcar improntas.</p>	<p>ciudadanía. En los proyectos de impacto social el reto es compartido. Actuamos desde diferentes roles; ciudadanía, técnicos, políticos,... Cada uno desde un alcance, responsabilidad,... La administración no es lo público. Lo público se adhiere a la administración, pero todas somos parte. ¿Qué es “lo público”? ¿desde donde se construye? ¿solo desde la administración? ¿no se construye desde lo que aquí estamos llamando lo social?.</p> <p>Udal teknikarien eta erantzule politikoaren borondateek, sarritan ez datoz bat, prosezua ostopatuz, nola antzeman hasieratik arazo hori?</p> <p>Nola murgildu ahal ditugu gure politikariak Proiektu komunitarioetan?</p> <p>Nolakoa administrazioaren rola eta nolakoa izan beharko luke?</p> <p>Nola bultzatu administratziotik herri ekeimena han “botere faktikoa” “administrazio paraleloa” bihurtu gabe eta gizarteare indibidualizazioa areagotzen ari denean.</p>	
CÓDIGO BUROCRÁTICO		
<p>Romper con las lógicas del sistema burocrático viéndonos en el cara a cara. Vernos como personas.</p>	<p>¿Que se necesita para flexibilizar las áreas más rígidas de la administración? Si estás para ayudar a la gente, ¿por que te dejas atrapar por el procedimiento que no permite poner en marcha los proyectos? Comprendo tu compromiso y necesidad de ser ecuánime y no meter la pata pero ¿por qué esa rigidez y desconfianza?, ¿por qué ese miedo a ceder un poco de control?</p> <p>¿Qué necesidades/ dificultades tienen la administración pública para promover estos tipos de gestión? Cercanos, arraigados en los barrios, flexibles....</p> <p>¿Que se necesita para flexibilizar las áreas más rígidas de la administración?.</p> <p>Son claves los liderazgos durante todo el proceso. Destinar energías para que suceda el proyecto.</p> <p>¿Como abrirse paso entre las barreras creadas entre administración y colectivos?</p> <p>Teknikarien aldetik; ardura eta beldurra. tienen que dar respuesta interna y por ello buscan tener “todo lo más atado posible”.</p> <p>Cumplir con el procedimiento no está ligado con la calidad de los resultados. Se hace más hincapié en lo primero que en lo segundo.</p>	
RECURSOS		
	<p>Mientras más pequeño sea el municipio, más fácil que suceda la cogestión.</p> <p>Normalmente los espacios autogestionados implican también la concesión de una subvención para el desarrollo de la actividad ¿Debe ser así?</p> <p>¿Cómo se pueden compartir los recursos económicos?</p> <p>¿A qué administración te dirigirías preferentemente en busca de la disponibilidad de locales?</p>	
COMUNIDAD Y CIUDADANÍA ORGANIZADA		



bherria

	<p><i>¿Cómo se gestiona la comunidad bien de personas, emprendedores/as o empresas para poder desarrollar (autogestionar) un espacio de estas características? ¿Cómo se puede visibilizar a las integrantes? Imagen, identidad?... ¿Y las ciudadanas no-organizadas (individuales)?</i></p> <p><i>¿No falta cultura comunitaria en la sociedad? ¿como hacer para generar?¿es potestad de la administración?</i></p>	
--	---	--

ANEXO V. ERANSKINA. BHERRIA.EUS BLOGEAN ARGITARATUTAKO POST-AK / POSTS
PUBLICADOS EN EL BLOG DE BHERRIA.EUS

BherriLab, ernetzen den konpromezua

2019-01-31



Goizeko zortziak dira eta Donostian ez du oraindik eguna argitu. Hodeiak astun eta euriz beteta daude. Ez dute atsedunik ematen eta hotza areagotu da. Leire Rodríguezek ([Uliako Lore Baratzak](#)) irribarre beroarekin harrera egin eta negutegiraino gidatzen gaitu. BherriLabeko hirugarren eta azkena saioa bertan gertatuko da. Pixkanaka, negutegia eta Uliako erabilera anitzeko Haztegi Parkea BherriLabeko toki berri bihurtzen dugu (liburutegiak eta antinezko altzariek gure arreta deitzen dute).

Prozesu zoragarri honetan leku publikoetan komunitate-kudeaketaz ikasi eta elkarbanatu duguna partekatzen dugu. Gure gonbidatzaileak, Leire Rodríguezek, ingurune zoragarria erakusten digu aldarrikatu bitartean: "Parke hau kudeatu ez ezik zaindu ere egin behar dugu". Parkea egunero herritar guztientzat irekia da eta talde-lanean zaintzen da".

Parkeko hortuak asti aktiborako zoragarriak dira bai helduentzat bai umeentzat ere. Leirek jai egunetan, udaberrian zein udazkenean, parkean zorientasuna nabaritzen dela azpimarratzen du eta Aranzadi Zientzia Elkartek egoitza parkean kokatzeak sortzen dituen tirabirak ere aipatu dizkigu.

Prozesu honetan zehar baieztatu dugu ekipamendu publikoen komunitate-kudeaketa korapilatsua dela eta ez dagoela errezeta magikorik edo bakarra. Hau dela eta, [BherriLab](#)eko lan-taldeak guztion onerako lan egiteko gogoia eskertzen du eta herritarren laborategi honetako parte hartzaile guztien elkarulertzea.

Eusko Jaurlaritzako Politika Sozialen sailburuordea den Lide Amilibiak ere eskertu egin digu eta dagoeneko Bherriaren bigarren edizioan lanean ari direla aurreratu digu. Honen arrazoia da, gizartearen kohesiorako proiektu garrantzitsuak sustatzen ditugula eta erronka handiei aurre egin



bherria

ahal diezaiekegula herritarrekin batera lan egiten badugu. Laborategirako hiru saiotan 170 pertsonak baino gehiagok parte hartu dute eta sailburuordearen hitzetan: "Elkarlanean jarraitzeko gogoia sendotzen du udal politika arloan sar daitezkeen proposamentak sortzeko eta, kasu honetan, leku publikoen komunitate-kudeaketaren bidez egiten diren proiektu berrien garapena.

Jarraian, [BherriLab](#) taldeak bere lau arlotan egindako lanaren laburpena egin du: [lege eta administrazio esparrua](#), [lankidetzak](#), [emakida irizpideak](#) eta [ebaluaketa adierazleak](#). Azken hilabeteotako [dokumentuen biltegia](#) ere erakutsi du. Erreferentzia behar izatekotan araudi ereduak, araudiak, lan agiriak eta hitzarmen ereduak dauzka. BherriLab web-orriaren bidez laborategian egindako bideo eta artikulak ere atzi daitezke.

BherriLaben eta baita Bherrian ere, komunikazioa ezinbestekoa da, balore publikoa eraikitzeko ezinbestekoa baita. Entzun, elkartu, sareak eraiki, interes bereko pertsonak harremanetan jarri, eta BherriLaben kasuan komunitate-kudeaketaren aldeko interesa sortzeko beharrezkoa da. Lekuak pertsonen arteko lotura eta konfiantza lantzeko eta ikuspuntu anitzen artean elkarrekin eraikitzeko erabiltzen ditugu. Digital arloaz aurrez aurreko elkarlana bultzatzeko baliatzen gara.

Atsedendaldia txikia eta gero, berotzeko kafea eta bizkotxoaren laguntzaz, ondorioen bateratze-lanarekin jarraitu dugu. Hau BherriLabeko lau adarretan banatu dugu: [lege eta administrazio esparrua](#), [lankidetzak](#), [emakida irizpideak](#) eta [ebaluaketa adierazleak](#). Ideia hauen artean daude:

(I) Publiko-sozial harremanetan betebeharreko eskakizunak: konkurrentzia, onura publikoaren deklarazioa, arautegia, eta emakiden iraupena, besteak beste, oztopotzat zein ziurtasuntzat har daitezke. Pertzepzio desberdintasuna herri-ekimena eta administrazio publikoaren artean lortutako lankidetzak mailan datza. (II) Administrazio publikoa eta herritarren ekimena komunean dugun helburuari erantzuteko beharrezko eragileak dira. Esaterako, gizarte berri bat eraikitzen eragina duten leku publikoen egitasmo barrenatzaileen komunitateak kudeatzea. (III) Administrazio publikoak eta herritarrek ekipamendu publikoen komunitatearen kudeaketan sartzeko gardentasuna bermatzen duten irizpideak eskatzen dituzte. (IV) Ebaluaketa kultura sustatu behar da adostutako oinarrizko tresna bat erabiliz, proiektu bakoitzaren ezaugarri, momentu eta neurri desberdinetara erabilgarria eta moldagarria dena.

Idea nagusien bateratze-lanaren ostean, zazpi talde sortu genituen eztabaidatzeko eta iritzia trukatzeko. Geure buruari galdetu genion: Zer gertatu da prozesuan zehar? Zertan aurreratu dugu eta zer hausnarketa egin dugu?, Nola erabil dezaket esperientzia hau nire komunitate-kudeaketa prozesuak indartzen jarraitzeko? Zer egin dezakete beste eragile batzuek?

Mahai-ingurua animatu da eta une batez hotza ere ahaztu dugu. Sintesi ariketa proposatu dugu: Partehartzaile bakoitzak laborategian landutako lan ildoan bere konpromezua esaldi batean laburtzea. Minutu batzuen ostean konpromiso hori hazi "bonba" bihurtu da. Komunitate lorezaintza ikastaro barregarri batekin amaitu dugu gaurko lanaldia. Egunkaria, lurra, kuia hazi eskukada eta basailena erabiliz. Gure konpromisoa paper batean idatzi eta "bonba" hori edonora bota daiteke. Non nahi duzu zure konpromisoa ernetzea?

Eusko Jaurlaritzako Zerbitzu Sozialen zuzendaria den Emilio Solak laborategi honi amaiera eman dio denon artean bidezkoago eta solidarioagoa den gizarte eraikitzen jarraitzeko garrantzia azpimarratuz. Esan duen bezala: "Leku anitzetako pertsonak elkartu zarete kezka komuna duzue eta. Hau da, baliabideak eta erantzunak eman gobernu mota honetako proiektuetan elkarlanean edo laster hasteko dauden ekimen eta administrazioei erantzun arina emateko. Lan eta Politika sozialen Sailan publiko-sozial elkarlanerako bideak bilatzen jarraitzeko konpromezua hartzen dugu".

Herritarren lehen laborategi hau amaitu da. Prozesuaren txostena argitaratuko dugu eta sesio honen bideoa ere bai. Hurrengo argitalpenetan gaiak eta formatuak aldatuko dira. Baina persona



bherria

desberdinak elkartuko dira alternatibak bilatzeko eta hau posiblea da eragile anitzek elkartzeko aukera dutelako. Hauxe da [BherriLab](#), Bherriaren Euskadiko herritaren laborategia.



BherriLab, un compromiso que germina

31/01/2019

Son las ocho de la mañana y no acaba de amanecer en Donostia. Las nubes, densas y cargadas de lluvia, dan muy poca tregua y el frío arrecia. Leire Rodríguez ([Uliako Lore Baratzak](#)) nos recibe con una calurosa sonrisa para guiarnos hasta el invernadero donde se celebrará la tercera y última sesión de [BherriLab](#). Poco a poco, convertimos el invernadero y espacio multiusos del Parque de Viveros de Ulia —nos llama la atención la biblioteca y los muebles vintage—, en un nuevo escenario para BherriLab.

Nos reunimos más de 60 personas dispuestas a poner en común todo lo aprendido y compartido en materia de gestión comunitaria de espacios públicos durante este apasionante proceso. La anfitriona, Leire Rodríguez, presenta el enorme y maravilloso entorno que nos rodea, a la vez que lo reivindica: “Nos ha tocado no sólo gestionar este parque, sino también defenderlo”. Nos cuenta que el parque abre sus puertas a toda la ciudadanía, a diario, y que las labores de cuidado y mantenimiento se realizan de manera colectiva.

Las huertas del parque conforman un excelente ejemplo de ocio activo, tanto para mayores como para niños y niñas. Leire destaca la felicidad que se respira en el parque durante los días de fiesta de la primavera, o del otoño, y no olvida mencionar las tensiones que viven en la actualidad respecto a la intención de la Sociedad de Ciencias Aranzadi de establecer su sede en el parque.

Si hay algo que hemos confirmado durante este proceso es que la gestión comunitaria de equipamientos públicos es muy compleja y no existen recetas mágicas ni únicas, por lo que el equipo [BherriLab](#) agradece la buena disposición en favor del procomún y el entendimiento entre todas las personas participantes en este laboratorio ciudadano.

La viceconsejera de Políticas Sociales del Gobierno Vasco, Lide Amilibia, también dedica palabras de agradecimiento y avanza que ya se está trabajando en la segunda edición de Bherria, porque “fomenta proyectos relevantes para la cohesión de la sociedad y sabemos que solo podemos



bherria

responder a retos importantes si lo hacemos junto a la ciudadanía. Las más de 170 personas que habéis participado en las tres sesiones laboratorio”, añade la viceconsejera, “refuerza la intención de seguir tejiendo un escenario de trabajo en colaboración para elaborar propuestas que puedan ser integradas en las políticas municipales y facilitar, en este caso, el desarrollo de nuevos proyectos de gestión comunitaria de espacios públicos”.

A continuación, el equipo BherriLab presenta la síntesis del trabajo realizado en cada uno de los cuatro ámbitos de este BherriLab: [marco jurídico administrativo](#), [colaboración](#), [criterios de concesión](#) e [indicadores de evaluación](#). También, muestra el [repositorio de documentos](#), recopilado durante estos últimos meses, que contiene modelos de reglamentos, ordenanzas, documentos de trabajo y ejemplos de convenios a los que recurrir en caso de necesitar referencias. A través de la página [BherriLab](#) también es posible acceder a todos los vídeos y artículos elaborados en este laboratorio.

En BherriLab, así como en Bherria, la comunicación es esencial, pues la concebimos como pieza clave en la construcción de valor público, como una oportunidad para escuchar, conectar, construir red, poner en relación a personas interesadas en un mismo tema y, en el caso de BherriLab, generar una ola a favor de la gestión comunitaria. Aprovechamos la capa digital como potenciadora de la presencial y utilizamos los espacios para construir relato entre miradas diversas y para trabajar la confianza y la vinculación de las personas.

Tras una breve pausa para (intentar) entrar en calor, con un poco de café y un pedazo de rico bizcocho, seguimos con la puesta en común de conclusiones, distribuidas en los cuatro ámbitos de trabajo en los que se ha vertebrado [BherriLab](#): el [marco jurídico administrativo](#), [colaboración](#), [criterios de concesión](#) e [indicadores de evaluación](#). Algunas de estas ideas son:

(I) Los requisitos de obligado cumplimiento como la concurrencia, la declaración de utilidad pública, la normativa y la duración de las concesiones pueden ser percibidos como trabas o como garantías en la relación público-social, todo dependerá del grado de colaboración entre las iniciativas ciudadanas y la administración. (II) La administración y la iniciativa ciudadana son agentes necesarios para impulsar proyectos inclusivos de gestión comunitaria de espacios públicos que impactan en la construcción de otra sociedad. (III) La administración y la ciudadanía demanda criterios claros que aseguren la transparencia en el acceso a la gestión comunitaria de los espacios públicos. (IV) Es preciso fomentar la cultura de la evaluación con una herramienta base consensuada, aplicable y adaptable a diferentes dimensiones, momentos y características de cada proyecto.

Tras la puesta en común de las principales ideas, formamos siete grupos para discutir e intercambiar impresiones al respecto. Nos preguntamos, ¿qué ha ocurrido en el proceso? ¿Qué avances y reflexiones hemos tenido? ¿Cómo puedo utilizar esta experiencia para seguir fortaleciendo los procesos de gestión comunitaria en los que participo? ¿Qué pueden hacer otros agentes?

El debate se anima y nos olvidamos —por un momento— del frío. Proponemos un ejercicio de síntesis: cada participante resume en una frase cuál es su compromiso en la línea de trabajo explorada en este laboratorio. Minutos después, ese compromiso culminará... en una bomba de semillas. La jornada concluye con un divertido taller de jardinería comunitaria en el que utilizamos papel de periódico, un poco de tierra y un puñado de semillas de calabaza y caléndula. Se añade el compromiso escrito en una tira de papel y se invita a lanzar esta ‘bomba’ donde se desee. “¿Dónde quieres hacer germinar tu compromiso?”.

El director de Servicios Sociales del Gobierno Vasco, Emilio Sola, despide este laboratorio aludiendo a la importancia de seguir construyendo entre todos y todas una sociedad más justa y solidaria: “Durante este tiempo os habéis encontrado personas que, desde distintos lugares compartís una



bherria

misma preocupación como es la de aportar recursos y claves que permitan responder de forma ágil a las iniciativas y administraciones que ya están colaborando o a punto de colaborar en proyectos de este tipo de gobernanza. Desde el Departamento de Empleo y Políticas Sociales nos comprometemos a seguir explorando cauces de colaboración público-social”.

Este primer laboratorio ciudadano acaba de finalizar. Publicaremos el informe del proceso, así como el vídeo de esta sesión. En próximas ediciones cambiarán las temáticas y los formatos; lo que se mantendrá, sin duda, es la propuesta de sumar personas diversas para buscar alternativas que lleguen a formularse porque distintos agentes tienen la oportunidad de encontrarse. Esto es [BherriLab](#), el laboratorio ciudadano de Bherria para Euskadi.

“Herri-autokudeaketa merkantzia-hiria ereduari kontrapisu egiteko baliagarria da”

2019/01/08



[Ateneu Candela](#) Terrassan aurkitzen da (Bartzelona), eta hiriarentzat eta jendearentzat irekitako espazioa da. Ia bi hamarkada betetzeko zorian, herritarren ekimenak lantzeko eta kultura eta erkidegoa ekoizteko eta jorratzeko topagunea dugu. Zentro soziala lan-taldeek kudeatzen dute; proiektu bakoitza modu autonomoan lantzen da, eta, aldi berean, sarearen/zentro sozialaren nodo gisa konektatuta. Informazioa zentro soziala dinamizatzen duen Hub Candela kudeaketa-espazioaren bitartez zabaltzen da. Ateneu Candelaren lokala alokairuan dago, eta

proiektua bi modutan finantzatzen da: bere finantzaketa eta kanpokoena. Ekarpen propioa bazkideengandik eta bertan dauden enpresabilitate politiko eta gizarte-ekonomiako nodoen errenta ekoizteko bideetatik jasotzen da. Kanpoko ekarpenak, berriz, finantzaketa-iturri publikokoak dira: tokikoak, eskualdekoak eta Europakoak.

Elena Blanco eta Alcira Padin Ateneu Candelako kideekin berba egin dugu, espazio publikoen kudeaketa komunitarioaren gainean bere esperientzia ezagutzearren.

Zuen iritzi, zeintzuk dira espazio publikoaren kudeaketa komunitarioko proiektua definitzen duten gakoak?

Espazio publiko baten kudeaketa komunitariorako masa kritikoa egon behar du; hau da, herritarren laborategi-proiektuaren alde apustu egiten duten komunitateak, baldin eta proiektu horrek autokudeaketa kolektiboko esperientziak jorratzen baditu. Halaber, barne-erakunde bat egon behar



du, praxi hori arautuko duten esparruak sortuko dituen, etengabe formulatzen dagoena baina partekaturiko eta adostutako irizpideak markatuaz, espazio komun baten erabilera bideratzeko.

Era berean, erakundeek borondate politikoa izan behar dute, herritarrek instalazio publikoak erabiltzeko baldintzak bideratzeko baliabide publikoak jar daitezten. Modu horretan, publikoa edo komunitarioa denak elkarreragiteko modu berriak aztertu ahal izango ditu.

Zer-nolako itzulera eta onura sozialak ekartzen dituzte era horretako proiektuek?

Mota horietako ekimenen ekarpen sozialetako bat da hiriko espazio publikoen herri-kudeaketako eta kudeaketa demokratikoko esperientziak egotea; alegia, publikoa denaren gainean autokudeaketa egitea, merkantzia-hiri ereduetan mugak ez ezik, kontrapisuak ere ezartzen dituzten esperientziak izatea, hirian denontzat diren eraikinak gauzatzeko praxi baten bitartez. Eta horrekin guztiarekin lotuta, jardueren eta ekimenen agenda bat ekoiztea, ezagutza kritikoa eta kultura askea ekoizteko modu berrien aukerak ezartzeko.

BherriLab-ean lanerako lau arlo jorratzen dira: esparru juridikoa, lankidetzak, lagatzeko eta esleitzeko irizpideak eta itzulera sozialaren adierazleak. Zuen esperientzian, non daude potentzialak? Zeintzuk dira arlo horietan aldaketa ekar dezaketen palankak?

Ehun komunitarioak, existentziak berak eta igarotzeak (galdetzen ibiltzea) hiztegi berriak mugatzen ditu autokudeaketaren eguneroko praxiak izendatzeko. Komunarekiko gatazka izendatzeko modu berri horiek palanka-elementua dira. Era berean, praxia jakintza-arloa da publikoa dena erregulatzeko esparruetarako berrikuntza sozialeko eszenatokietan. Hain zuzen ere, praktika dira aldaketarako palanka. Horrez gain, herritarrek erabiltzeko espazioak lagatzearen alde eraturako borroka; erabilera hori hirietako espazioak egungoa bezalako krisi eta pribatizazio testuinguruetan berregokitzeko edo sortzeko eskubide sozial ezberdinen katalogoan kokatzen da.

Ikasitako zerbait parteka dezakezue abian diren edo abiatzear dauden proiektuei lagundu ahal izateko?

Beti bilatu behar dira lankidetzako logikak edo baliabideak komun bezala hartzen dituzten logikak. Beste ekimen lagunekin konektatzea etengabeko inputak izateko. Toki-mailan ehunak sortzea, elkarlanean eta elkarri bultzatzen dioten proiektuen ekosistemak aztertze.

Ateneu Candela bezalako proiektuak gara daitezke elementu askorengatik; izan ere, prozesu luzeak dira, eta tartean pazientzia eta komunitateen egiten jakitea aurkitzen dira, denek erabiltzeko espazioen aldeko borrokan. Halaber, eztabaida politikoa egongo dela jakitea, baina baita kudeaketa ere; hau da, banatzeko lanen barnean sartzen diren lan ikusezinak. Eta ez beldurrik izatea etengabeko birformulazioari, komunitatea aldatzen, hazten, e.a. doan heinean.



“La autogestión ciudadana sirve de contrapeso al modelo de ciudad-mercancía”

08/01/2019

El [Ateneu Candela](#), ubicado en Terrassa (Barcelona), es un espacio abierto a la ciudad y a su gente. A punto de cumplir dos décadas, es un punto de encuentro de iniciativas ciudadanas, de actividad, de producción de cultura y de comunidad. Este centro social se gestiona con grupos de trabajo; cada proyecto trabaja de forma autónoma y, al mismo tiempo, conectada como nodo de la red/centro social. La información circula gracias a un espacio de gestión, el **Hub Candela**, que dinamiza el centro social.

El local del **Ateneu Candela** está en alquiler; el proyecto se financia por dos vías: propias y externas. La aportación propia proviene de las personas asociadas y de las vías de producción de renta de los nodos de empresariabilidad política y de economía social que lo habitan. Las aportaciones externas provienen de fuentes de financiamiento públicas: locales, regionales y europeas.

Hemos conversado con **Elena Blanco** y **Alcira Padin** sobre su experiencia en gestión comunitaria de espacios públicos.

A vuestro entender, ¿cuáles son las claves que definen un proyecto de gestión comunitaria de un espacio público?

Para la gestión comunitaria de un espacio público tiene que haber masa crítica, es decir, comunidad(es) que apuesten por un proyecto de laboratorio ciudadano que lleve adelante experiencias de autogestión colectiva. También tiene que existir una organización interna que



bherria

genere los marcos reguladores de esa praxis, que esté en constante reformulación pero que marque criterios compartidos y consensuados para abordar el uso de un espacio común.

Al mismo tiempo, tiene que existir voluntad política de parte de las instituciones para que los recursos públicos sean destinados a posibilitar condiciones de uso de instalaciones públicas por parte de la ciudadanía; donde lo público-comunitario explore nuevas maneras de interacción.

¿Qué retornos y beneficios sociales aportan los proyectos de estas características?

Uno de los aportes sociales de este tipo de iniciativas es la existencia de experiencias de gestión ciudadana y democrática de espacios públicos de la ciudad. Es decir, practicar la autogestión ciudadana de lo público, contar con experiencias que marquen no solo límites sino contrapesos a los modelos de ciudad-mercancía, a través de una praxis que materialice la existencia de comunes urbanos. Y coligado a todo ello, la producción de una agenda de actividades e iniciativas que marquen horizontes de nuevas maneras de producir conocimiento crítico y cultura libre.

El BherriLab aborda cuatro ámbitos de trabajo: marco jurídico, colaboración, criterios de cesión y adjudicación e indicadores de retorno social. En vuestra experiencia, ¿dónde están los potenciales? ¿Cuáles son las palancas que pueden propiciar cambios en estos ámbitos?

El tejido comunitario, su propia existencia y transcurrir (el caminar preguntando) demarca nuevos vocabularios para nombrar sus praxis diarias de autogestión. Esas nuevas maneras de nombrar el conflicto por lo común son un elemento palanca. También la praxis es campo de saber para los marcos regulatorios de lo público en escenarios de innovación social. Es decir, las prácticas son las que hacen de palanca para la transformación. También las luchas articuladas por la cesión de espacios para uso ciudadano enmarcado en un catálogo de diversos derechos sociales a reapropiar o generar en contextos de crisis y privatización de los espacios de las ciudades como el actual.

¿Podéis compartir algún aprendizaje que pueda ayudar a proyectos que están marcha o a punto de iniciarse?

Buscar siempre lógicas de cooperación o lógicas que partan de pensar los recursos como comunes. Estar en conexión con otras iniciativas amigas para tener constantes *inputs*. Generar tejidos a nivel local que exploren ecosistemas de proyectos que cooperen y se estimulen entre sí.

Proyectos como Ateneu Candela son posibles por un cúmulo de elementos porque son procesos lentos, entre ellos la paciencia, la confianza en el saber hacer de las comunidades cuando pelean por espacios de uso común, saber que habrá discusión política pero también gestión, es decir, trabajos invisibles que son parte de trabajos a distribuir. Y no temerle a la continua reformulación a medida que la comunidad vaya cambiando, ampliando, etcétera.

Aurrera egingo dugu

2018-12-21



Bi gradu hirian, egunsenti hotza Gasteizen. Zorionez, berotasunez hartu gaituzte **Rogelia de Alvaro Elkarteen Etxean**; hau da, erakunde sozial, kultural edo hezkuntza-arloko eta irabazi asmorik gabeko erakundeen eskura jarritako ekipamendu publikoan; erakunde horiek interes orokorreko programak eta jarduerak garatzen dituzte udalerrientzat.

BherriLab-en bigarren laborategia indartsua da: 30 pertsona, profil ezberdinekoak, herri administraziokoak, herritarrak eta adituak, guztiak partekaturiko erronka eraikitzeko asmoarekin; alegia, Euskadiko ekipamendu publikoen kudeaketa komunitarioan aurrera egitea.

Gonbidatu goiztiarrak iristen ari diren heinean, kafea eskertzen dute gorputza eta adimena indartzeko. Hasiara emateko, ongi etorri bilera batekin hasi gara, eta, bertan, dinamika interesgarria eta zorrotza aurkeztu da. Parte-hartzaile bakoitzak, kolore ezberdinetako post-itetan, laborategi-saioaren gainean dituen itxaropenak idazten ditu batetik eta jardunaldian zehar gertatuko denarekiko zer-nolako boikotak dituen, bestetik. Hausnarketa pertsonala kutxa batean utziko dugu. Saioarekin jarraitzeko, taldea Bherria laborategi herritarraren lehenengo edizioa egituratzen duten lau eremutan zatitu da: lankidetzak publiko-soziala, esparru juridiko-administratiboa, lagatzeko eta esleitzeko irizpideak eta kudeaketa komunitarioaren inpaktuaren ebaluazio-adierazleak. Abiapuntu ederra dugu; hau da, Durangoko Plateruenean egindako BherriLaben [hasierako topaketan](#) proposaturiko 178 galdera.

Legezko esparrua edo esparru juridikoa lantzen ari diren taldean behin baino gehiagotan ondorengoa entzun dugu: “aurrera egingo dugu”, eta hori bereziki esanguratsua da. Modu horretan, tentsioak, itxaropenak, esperientziak eta kezak sortzen dira, eta mahai-inguruetan ez ezik, kafe-garaian eta bazkarian zehar ere eztabaidarekin jarraitzeko mintegia osatzen dute.

Denbora azkar doa. Arratsaldeko hirurak dira, eta egun osoan zehar landutakoa adosteko unea iritsi da. Laborategi honetan parte hartu duten 30 pertsona berriro elkartuko dira gela berean, talde bakoitzak ateratako ondorioak entzuteko.

Gatazka elementu errepikaria da **lankidetzak publiko-sozialean**. Gainera, desadostasunetik eta iritziz eta esperientzia aniztasunetik abiatzeko ideia berretsi da, eszenatoki berrien diseinuan aurrera egin ahal izateko aldaketa-iturri gisa. Beste behin, BherriLab honetako leitmotiv aipatzen dugu: “Aurrera



egingo dugu". Lan-talde horren egiteko -konplexua- da lankidetzako oinarriak ezartzea, gatazkaren zati bat konpontzen laguntzeko.

Beste ondorio batzuen artean, erraza bezain lehentasunezkoa den zerbait adosten da: elkar ulertzeko beharrezkoa da kontrolak eta tutoretzak alde batera uztea. Gainera, gauza ez da esparru publiko-sozial hori 'nork' definitzen duen, 'zertarako' den pentsatzea baizik: kudeaketa komunitarioa.

Esparru juridikoari dagokionean, abiapuntutzat hartu da errealitate sozialaren konplexutasuna kudeaketa komunitarioan. Bi errealitate: soziala eta juridiko-administratiboa. Nola elkartu bi esparru juridiko eta lege-arlotik? Oinarritzko kontzeptuak argitu ditugu, oso garrantzitsuak direnak. Bi ondasun-mota daude: ondare-ondasunak edo jabari publikokoak. Azkenei dagokienez, lagapen-mota izaera pribatiboaren arabera eraentzen da. Hain zuzen ere, espazio publiko bat elkarte bati edo hainbati era pribatiboan lagatzen bazaio, erregimena emakidarena izango da. Aldiz, erabilera berezia bada, zehatza baina ez pribatiboa (adibidez, zentro zibiko bateko gela bat elkarte bati uztea astean behin), erregimena baimenarena izango da. Gainera, gune bat erabilera publikorako uztean, bi eredu nagusi bereiztu behar dira: batetik, lehia, sarrera herritar guztientzat eta tratu-berdintasuna bermatzen duena; eta, bestetik, zuzeneko esleipenaren salbuespena, erabilera publikoko erakundeentzat edo interes orokorreko jardueraren erakundeentzat.

Baliabide publikoen lagapena edo baterako kudeaketa? Arazo konplexu hori ere jorratu dugu **lagapen eta esleipen irizpideen** taldean. Prestakuntza, lan-taldeak, e.a. hartzen dituzten pertsonen eta baliabideen multzoa bezala ulertzen dugu, lotura bat sortzeko dagoen beharrari erantzuten diona. Eztabaida berria sortu da -edo eztabaida-iturria- lurraldearekiko errotze-irizpideen eta hori inpaktu-eran baloratzeko komenigarritasunaren inguruan.

Taldearen mapa kontzeptuala oso adre-emailea da: gardentasuna, hizkuntza erraza, irekiera eta demokratizazioa,... Lehia bermatu behar da berdintasuna, aniztasuna, irabazi asmorik eza, e.a. bezalako funtsezko alderdiak errespetatuta. Hortik aurrera lehentasunezkoa da eraikitzea. Irekitzea, ixtea, berriro irekitzea, egokitzea,... Berriro ere, aurrera egitea.

Halaber, iritzi-desberdintasuna beste abiapuntu bat da **kudeaketa komunitarioaren inpaktuaren ebaluazio-adierazleen** taldean. Herritarren proiektuetatik erreparatuta, ebaluazioa kontuak ematea bezala ikusten da, eta, kasu gutxi batzutan, prozesuak hobetzeko laguntza gisa. Bestalde, administrazio publikotik, bete beharreko baldintza bezala ulertzen da, proiektuen inguruan ondorioak ateratzeko aukera ematen duelako.

Bi ikuspegiak gerturatzeko helburuarekin, a priori aurkakoak direnak, rola trukatzeko ariketa egin da, eta, modu horretan, kudeaketa komunitarioan inplikaturiko agente bakoitzaren premiak eta berezitasunak ulertzeko ezinbestekoa den enpatia sortu da. Administrazioaren eta herritarren adierazleak desberdinak dira, baina beharrezkoa da tentsio tekniko-politiko eta kontraesan guztiak gainditzea, ebaluazioaren helburua lortze aldera; alegia, kudeaketa hobetzea. Beste ideia eta irtenbide batzuen artean, inprimaki bat sortzea proposatu da, bi agenteen berezitasunetara egokituko dena.

Bigarren laborategi bizi hau lanordu askoko nekea nabarituaz amaitu dugu, baina, aldi berean, poztasun handiarekin. Burua ideiaz, kontzeptuz eta esperientziaz beteta dugu, eta, orain, horiek guztiak ordenatzea egokitzen da **urtarrilaren 28an** egingo den BherriLab-en hirugarren saioari begira. Zuen zain izango gara!



El tiempo pasa rápido. Son las tres de la tarde y llega la hora de poner en común lo trabajado durante toda la jornada. Las 30 personas participantes en este laboratorio vuelven a reunirse en una misma sala para escuchar las conclusiones a las que ha llegado cada grupo.

El conflicto es un elemento recurrente a la **colaboración público-social**. De hecho, se reafirma la idea de partir del desencuentro y de la diversidad de opiniones y experiencias como fuente de transformación que permita avanzar en el diseño de nuevos escenarios. De nuevo, aludimos al leitmotiv de este BherriLab: “Vamos a avanzar”. El -complejo- cometido de este grupo de trabajo reside en establecer las bases de colaboración que contribuyan a resolver -parte de- este conflicto. Entre otras conclusiones, se acuerda algo tan sencillo como primordial: para llegar al entendimiento es necesario dejar controles y tutorías al margen. Además, no se trata de poner el foco en ‘quién’ define ese marco público-social sino de pensar el ‘para qué’: la gestión comunitaria.

En cuanto al **marco jurídico**, el punto de partida es la propia complejidad de la realidad social en materia de gestión comunitaria. Dos realidades: la social y la jurídico-administrativa. ¿Cómo acercar ambas desde el prisma de un marco jurídico-legal habilitador? Aclaremos conceptos básicos y muy importantes.

Existen dos tipos de bienes: patrimoniales o de dominio público. En cuanto a los segundos, el tipo de cesión se rige en función de su carácter privativo (o no). Es decir, si la cesión de un espacio público a una asociación o varias es de carácter privativo, el régimen será el de concesión. Por el contrario, si se trata de un uso especial, puntual pero no privativo -por ejemplo, la cesión de una sala de un centro cívico a una asociación una vez por semana-, el régimen sería el de autorización. Además, a la hora de conceder un espacio para utilidad pública, es necesario diferenciar dos modelos principales: el de concurrencia, cuya finalidad es garantizar el acceso de toda la ciudadanía e igualdad de trato; y la excepcionalidad de adjudicación directa para entidades de utilidad pública o que realizan una actividad de interés general.

¿Cesión o co-gestión de los recursos públicos? También abordamos este complejo dilema en el grupo de **criterios de cesión y adjudicación**. Entendemos la facilitación como un conjunto de personas y recursos que comprenden formación, grupos de trabajo, etcétera; y que responde a la necesidad de crear un vínculo. Se crea un nuevo debate -o fuente de discusión-, acerca de los criterios de arraigo con el territorio y su conveniencia en valorar el mismo en términos de impacto. El mapa conceptual de este grupo es muy alentador: transparencia, lenguaje sencillo, apertura y democratización... Se trata de garantizar la concurrencia con el respeto de aspectos fundamentales como la igualdad, la diversidad, la ausencia de ánimo de lucro, etcétera. A partir de ahí, la prioridad es construir. Abrir, cerrar, volver a abrir, adaptar... De nuevo, avanzar.

La disparidad de opiniones también conforma uno de los puntos de partida en el grupo de **indicadores de evaluación del impacto de la gestión comunitaria**. Desde los proyectos ciudadanos, la evaluación se vive como una rendición de cuentas y, en pocos casos, como un apoyo para la mejora de los procesos. Por otro lado, desde la administración pública, se entiende como un requisito a cumplir que permite extraer conclusiones sobre los proyectos.

Con el objetivo de acercar ambos puntos de vista, a priori antagonistas, se realiza un ejercicio de intercambio de roles, lo que genera una empatía imprescindible a la hora de entender las necesidades y particularidades de cada agente implicado en la gestión comunitaria. Los indicadores son diferentes para la administración y la ciudadanía, pero es preciso superar esa tensión técnico-política y todas las contradicciones en aras de cumplir el objetivo de la evaluación: mejorar la gestión. Entre otras ideas y soluciones, se plantea la creación de un formulario que se adecúe a las particularidades de ambos agentes.



bherria

Terminamos este segundo e intenso laboratorio acusando el cansancio de tantas horas de trabajo y, al mismo tiempo, con mucha satisfacción. Tenemos la cabeza llena de ideas, conceptos y experiencias que ahora toca ordenar de cara a la tercera sesión de BherriLab del próximo **28 de enero**. ¡Os esperamos!

Juana Aranguren: “Elkarren arteko kudeaketa Emakumeen Etxean aukera egokia izan da”

2018-12-13



Donostiako Emakumeen Etxea, mugimendu feministaren aspaldiko aldarrikapena, duela zazpi urte sortu zen, prozesu luze baten ondoren. Bertan, eztabaidagai izan zen zein Emakumeen Etxe mota sustatu nahi zuten, Espainiako estatuan dauden kudeaketa eredu desberdinak kontuan hartuta. Aukeratu zuten eredu, urte hauen ondoren egokia iruditu zaiena, Udala eta ondorio horretarako sortutako Emakumeen Etxeko Elkartearen arteko kudeaketa da. Emakumeen Etxea topaketa, eztabaida eta gogoetarako gune bat da, bi sexuen arteko berdintasuna xede duten

politiketan, programetan eta proiektuetan eragiteko. Juana Arangurenekin egin dugu berba, kolektibo feminista honen esperientzia eta ikasketak parte-hartze publiko-sozialean ezagutzeko asmoz.

Juana, zuen ustez, zeintzuk dira gune publiko baten kudeaketa komunitarioko proiektu bat definitzen dituzten giltzarriak?

Mota honetako proiektu bat definitzeko giltzaria, gure ustez, parte-hartze demokrasiaren aldeko apustua egitean datza. Hiritarrek, kasu honetan mugimendu feminista, gune publiko baten kudeaketan parte hartzen badute, gune hori benetan partaidetzan oinarrituko da, bizirik egongo da eta hiritarren interesak hobeto defendatuko ditu –gure kasuan, emakumeak, gune horren edukiei eta ibilaldiari buruzko erabakiak hartzeko aukera izango dutelako.

Zein onura sozial ekartzen dituzte ezaugarri hauetako proiektuek?

Kudeaketa komunitarioak gune publikoa bititik egotearen eta gutxi erabiltzen den leku hotz bat ez izatearen alde egiten du. Hiritarrek gune publikoen proiektuen antolamenduan parte hartzen badute, bertako nahiekin eta premiekin lotura estuagoa izango dute.



bherria

BherriLabek lau lan eremuri heltzen die: eremu juridikoa, lankidetzaz, lagapen irizpideak eta esleipena eta gizarte itzulerarako adierazleak. Zuen esperientziaren arabera, non daude indar guneak? Zeintzuk dira eremu hauetan aldaketak eragin ditzaketen palankak?

Eremu juridikoari dagokionez, Udala eta Emakumeen Etxeko Elkartearen arteko gunea lagatzeko hitzarmen bat dago –behin eguneratuta-. Aipatutako elkartean emakume guztiok norberaren izenean parte hartzen dugu, beste taldekoak izan arren. Horrez gain, erabilera araubide bat egon badago, eta bi alderdiek hura arazorik gabe errespetatzen dute: Udala eta Elkartea, alegia. Gipuzkoako Foru Aldundiarekin lankidetzaz hitzarmen bat dugu, halaber. Haren bidez, urtero diru-laguntza bat jasotzen dugu eta lau urtez behin errebisatzen da.

Hiritarren –ekimen honetan emakumezkoak- eta erakundeen artean ezarritako lankidetzari esker, proiektu hau errazago bideratu daiteke. Haren helburua emakumeak ahalduzko gune bat sustatzea da. Eta emakumeen ustez, Emakumeen Etxea gune propio bat da, non mota orotako ekimenak garatu ditzaketen, emakumeen eta gizonen arteko berdintasuna lortzeko xedearekin.

Emakumeen Etxeko gunea lagatzeko eta adjudikatzeko irizpideei dagokien arloa nabarmen eztabaidatu da, udalean, zenbaitek uste zuelako ekipamendu hau lehiaketara atera behar zela. Azkenean, gailendu zen iritzia honakoa izan zen: gune hau benetan partaidetzazkoa izateko formularik demokratikoa gaur egungo Udalaren (Berdintasuna) eta ondorio horretarako sortutako emakumeen mugimendu asoziatiboaren arteko harremana mantentzea da.

Gure ikuspegiaren arabera, Emakumeen Etxeko Elkartearen bazkideen kopuruak gora egin duela adierazgarri garrantzitsua da; hasieran 20 bazkide inguru ginen eta bere ibilaldian zehar 1.000 bazkideak gainditu ditugu. Beste adierazgarrietako bat egunero Emakumeen Etxea erabiltzen duten emakumeen kopuruaren iguera da. Hura zenbatzaile batekin erregistratzen dugu.



Juana Aranguren: “Optar por la co-gestión en Emakumeen Etxea ha sido un acierto”

13/12/2018

Emakumeen Etxea de Donosti, antigua reivindicación del movimiento feminista, se creó hace siete años después de un largo proceso donde se debatió el tipo de Casa de las Mujeres que quería impulsar, teniendo en cuenta los distintos modelos de gestión existentes en el Estado español. El modelo que eligieron, y que consideran un acierto tras estos años, es el de co-gestión entre el Ayuntamiento y la Asociación Casa de las Mujeres, que fue creada para poder gestionar este espacio público.

Emakumeen Etxea es un lugar de encuentro, debate y reflexión para incidir en políticas, programas y proyectos dirigidos a conseguir la igualdad entre los sexos. Conversamos con Juana Aranguren para conocer la experiencia y aprendizajes de este colectivo feminista en la colaboración público-social.

Juana, a vuestro entender, ¿cuáles son las claves que definen un proyecto de gestión comunitaria de un espacio público?

La clave para definir ese tipo de proyecto consiste, en nuestra opinión, en apostar por la democracia participativa. Si la ciudadanía, en nuestro caso el movimiento feminista, se implica en gestionar un espacio público, este espacio será realmente participativo, y vivo, y responderá mejor a los intereses de la ciudadanía —en nuestro caso las mujeres— que deciden sobre los contenidos y la marcha del espacio.

¿Qué retornos y beneficios sociales aportan los proyectos de estas características?

La gestión comunitaria favorece que el espacio público se llene de vida y no sea un lugar frío e infrautilizado. Una ciudadanía implicada en la organización de los proyectos de los espacios públicos supone que esos proyectos tienen una mayor conexión con sus anhelos y necesidades.

BherriLab aborda cuatro ámbitos de trabajo: marco jurídico, colaboración, criterios de cesión y adjudicación e indicadores de retorno social. En vuestra experiencia, ¿dónde están los potenciales? ¿Cuáles son las palancas que pueden propiciar cambios en estos ámbitos?

Respecto al marco jurídico, existe un convenio de cesión — actualizado en una ocasión— del espacio entre el Ayuntamiento y la Asociación Casa de las Mujeres, asociación en la que participamos todas las mujeres, aunque seamos de otros grupos, a título individual. Existe, además, una instrucción de uso que viene siendo respetada, sin problemas, por las dos partes: Ayuntamiento y Asociación.

Tenemos, también, un convenio de colaboración con Diputación de Gipuzkoa que comprende una subvención anual y que se revisa cada cuatro años.

La colaboración establecida entre la ciudadanía —femenina en esta iniciativa— y las instituciones facilita el desarrollo de un proyecto cuya finalidad es el impulso de un espacio de empoderamiento para las mujeres. Y las mujeres consideran Emakumeen Etxea un espacio propio donde poder desarrollar todo tipo de iniciativas en aras de la igualdad de mujeres y hombres.

La cuestión de los criterios de cesión y adjudicación del espacio Casa de las Mujeres ha sido discutida, ya que había opiniones municipales que consideraban que había que sacar este equipamiento a concurso. Finalmente, la opinión que prevaleció fue que la fórmula más democrática para que éste sea realmente un espacio participativo es mantener la relación actual entre el Ayuntamiento (Berdintasuna) y el movimiento asociativo de mujeres organizado de forma abierta a tal efecto.

El indicador de evaluación más importante, desde nuestro punto de vista, es el aumento de socias de la Asociación Casa de las Mujeres; empezamos con unas 20 socias y ha superado las 1.000 socias



bherria

espazio publikoen kudeaketa komunitarioa kezkatzen gaituen gaia dela". Ondoren, [Emilio Solak](#), Eusko Jaurlaritzako Gizarte Politiketako zuzendariak ondorengo azpimarratu zuen: *"kudeaketa komunitarioko espazioak gizarte-ehun bizia eta lurraldeari lotua izatearen ondorio dira"*. Espazio horietan, *"harreman pertsonalak ezinbestekoak dira, eta zaintza-lanak mota horretako proiektuen egitura-ardatz bilakatzen dira"* gehitu zuen Solak.

Aurrera, BherriLab!

Talde bideratzailearen azalpen egokien ondoren, dinamika lantzen hasi ginen. Espazioaren barruko mugimenduak elkar ezagutzen, izotzaldia urtzen laguntzen du. Nor aurreratu da gehiago? Zerk bultzatzen nau laborategi honetara etortzea? Nondik nator?

Laborategiaren printzipioek kokatzen laguntzen dute denen arteko zerbait eraikitzeko, gauza zehatzak lortzeko, proaktibitate irekitzeko eta norberaren esperientziaren ezagutzatik ekarpenak egiteko. Horrela, lanean hasi ginen!

Lehen topaketaren helburua da kudeaketa komunitarioarekin lotutako kezkak eta arazoak partekatzen dituzten agenteak ezagutzea eta horiekin konektatzea, eta, gero, BherriLab-en ondorengo faseetan lantzeko ikuspegiaren mapa ezartzea. Lana lau eremutan antolatzen da: esparru juridikoa, lankidetzaren publiko-soziala, lagatzeko eta esleitzeko irizpideak eta kudeaketa komunitarioaren inpaktua ebaluatzeko adierazleak. Guztietan egitura bera partekatzen da kudeaketa komunitarioaren inguruko galderak, tentsioak historiak eta ikaskuntzak jasotzeko.

Lehenik eta behin, banako hausnarketa bat eskatu genuen, galdera egokiak jartzen joateko panel/eremu bakoitzean, koloretako postiten bitartez. 178 galdera egin eta partekatu zituzten BherriLab-en bildutako pertsonak.

Jarraian, beste urrats bat eman genuen. Espazioan, pertsona bakoitza gehien kezkatzen duen eremura hurbiltzen da. Begiratu batean, lankidetzaren publiko-sozialaren eremuan parte-hartzaile gehiago bildu da. Euskadin, era horretako proiektuekin lotura duten pertsonak gehienbat dituzten kezken adierazpen esanguratsua ote den galdetu diogu geure buruari.

Lan-talde bakoitzaren lehen egitekoa banako lanean bildutako galderak multzokatzea izan zen. Une horretatik aurrera, elkarrizketa hasi zen, historiak entzun eta kontatu genituen, dagoeneko abian diren eta kontuan hartu beharko genituzkeen esperientziez hitz egin genuen; baita, sortzen diren tentsioez eta proiektu hauetan daudenez ere. Askok dago kontatzeko eta partekatzeko.

Eremu bakoitzeko ondorio nagusiak

BherriLab-ean zintzotasunez partekatzera animatzen dugu, denborak errespetatzera, enpatiaz jokatzera, esku hartzera eta saioaz gozatzera. Jarrera horrekin, zenbait esaldi zehaztera iritsi ginen, ia tuit formatuan, oinarriak eraikitzen joateko, laborategiko lana jarraitzeko denon zorua. Ideia horiek lehen hurbiltze bat erakusten dute; badakigu hori partziala, eztabaidagarria, ñabardurak egiteko modukoa edo hedagarria dela, eta, aldi berean, saioan izandako eztabaidak laburtu eta berriro ekartzen dituztela:

Legezko esparru juridikoa

- Sormen-kudeaketa ez da kudeaketa komunitarioaren irtenbidea. Hori gaitzeko legezko esparru berria behar da.
- Araudiak konplexua izan behar du, gizartearen arazo konplexuak jorratzen dituelako, baina horrek ez du esan nahi horrek eskuragarria izan behar ez duenik.



bherria

- Ondasun erkidearen erabilera pribatibotik banandu egin behar da erabilera erkidea, okertzerik ez sortzeko.
- Ikasitakoek eragina izan behar dute araudian, tokiko errealitatea aldatu ahal izatearren.

Lankidetzeta publiko-soziala

- Gatazka aldatzeko iturri bezala hartu behar da, eszenatoki berriak diseinatu ahal izateko, saihestu beharreko zerbait izan ordez.
- Leku askotan, espazioen kudeaketa komunitarioko proiektuak egiten ari dira. Administrazioen eta herritarren erakundeen arteko errespetu-printzipioa lehen urrats bikaina da aurrera egiten jarraitzeko.
- Politika-jokoak eragin zuzena du espazioen kudeaketa komunitarioko prozesuetan. Politika berriak diseinatu behar dira.
- Esparru juridiko-administratiboaren ikuspegitik, badirudi errazagoa dela partekatzeko boterea lagatzea.
- Inplikaturako agenteen arteko harremanerako konfiantzak izan behar du abiapuntua, esperimentazioa bideratzeko eta denon arteko hizkuntza eraikitzeko. Ildo horretan, konfiantzako harremanak eraikitzen laguntzen duten pertsonak biltzea garrantzitsua da.

Lagatzeko eta esleitzeko irizpideak

- Presio-taldearen eskaeren aurrean 'ausazko' esleipena edo lagapen instrumentala saihesten laguntzeko ebaluazio-irizpideak bilatu behar dira.
- Eskaera bakoitza proiektu zabalago batekin babestu/adierazi behar da. Herritarren beharrezkin bat datorren proiektua.
- Eskaera edo ideia bat izatetik nola igarotzen gara proiektua eraikitzen? Kasu batzuetan, eskaera ez da talde eratu edo antolatu batetik iristen. Edo, besterik gabe, proposamena ondo heldu gabe dago eta/edo proiektu bezala adierazteko behar adineko gaitasuna falta da. Kasu horietan, bitartekaritza-lana, laguntza eta mentorizazioa beharrezkoak, komenigarriak eta eraikitzaileak izaten dira gizartea indartzeko.

Ebaluazio-adierazleak

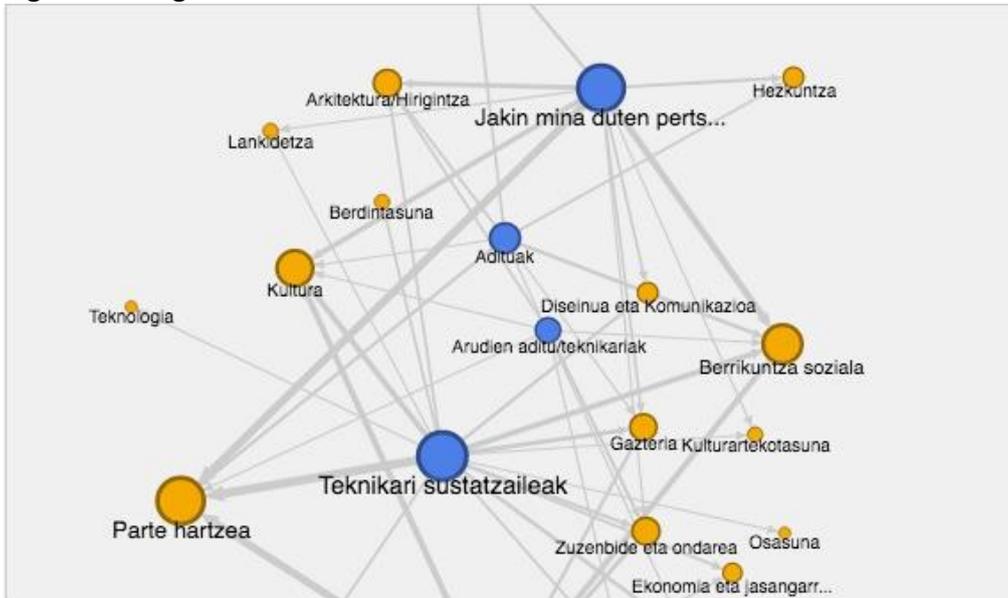
- Herritarren erakundeek eta administrazioek erritmo eta lengoaia ezberdinak erabiltzen dituzte; beraz, errealitate hori onartu eta jarrerak hurbiltzeko neurriak ezarri behar dira.
- Beharrezkoa da "herri-erabilera edo erabilera publikoa" hitzaren esanahiaren inguruan hausnarketa egitea; hausnarketa horretatik ebaluazio-adierazleak aterako ditugu.
- Ebaluatzeko kudeaketa komunitarioko proiektuak denboraren aldagaia kontuan hartu behar den proiektuak dira, emaitzen berehalakotasuna gailendu ez dadin.



bherria

Orain, galderak, tentsioak eta ikasitakoak onartu eta ordenatu behar dira, laborategian lanean jarraitzeko. Historiak adibide eta inspirazio gisa balio izateaz gain, dagoeneko lantzen ari garen esperientzien eta erreferentzien fitxategia elikatuko dute.

Laborategiaren bigarren saioa abenduaren 18an egingo da, eta ziur bizia eta emankorra izango dela. Agente ezberdinek, profilen osagarritasunak eta adimen kolektiboak partekaturiko erronka eraikitzen lagunduko digute.



Tensiones, historias y retos de la gestión comunitaria

07/12/2018

Un reto: la gestión comunitaria de equipamientos públicos en desuso. Un objetivo: elaborar, desde la relación público-social, propuestas —protocolos, pautas o guías— que puedan ser integradas en las políticas públicas para facilitar el desarrollo de nuevos proyectos. Esta es la propuesta de BherriLab, el laboratorio ciudadano de Bherria, que reunió al 30 de noviembre a más de 80 personas para escuchar las principales problemáticas y preocupaciones a las que se enfrentan en este tipo de proyectos y sobre las que trabajar en las siguientes fases de laboratorio.

Elegimos [Plateruena Kafe Antzokia](#) como primer punto de encuentro para BherriLab porque creemos que los espacios nos acercan a los propósitos. Plateruena es un espacio cultural, ubicado en Durango; es un recurso público que abrió sus puertas en 2004, a propuesta de Berbaro Elkartea, con el objetivo de convertirse en un lugar para el impulso de la cultura vasca. Las actividades que programan —música, conferencias, exposiciones, teatro o bertsos— se ven acompañadas de un servicio de hostelería con menú del día, servicio bar, meriendas o celebraciones especiales. Según cuentan en su página web, después de todos estos años, el proyecto se siente reforzado, entre otras cosas, *“porque creemos que la iniciativa popular y la administración debemos y podemos hablar de tú a tú y trabajar conjuntamente”*.

Hemos madrugado; en la sala nos reunimos personas que participaron en Bherria y muchas otras que, actualmente, impulsan proyectos de gestión comunitaria de espacios públicos desde la administración pública o desde la ciudadanía, personas expertas y profesionales de la academia, entre otros. Arranca la sesión con la bienvenida de Lide Amilibia, Viceconsejera de Políticas Sociales



bherria

del Gobierno Vasco, quien recuerda que *“Bherria es una apuesta innovadora para promover nuevas formas de relación público-social”* y agradece la respuesta a la convocatoria, *“un claro indicador de que la gestión comunitaria de espacios públicos nos preocupa”*. A continuación, [Emilio Sola](#), Director de Políticas Sociales del Gobierno Vasco, remarca que *“los espacios de gestión comunitaria son consecuencia de la existencia de un tejido social vivo y apegado al territorio”*. En estos espacios, finaliza Sola, *“las relaciones personales son indispensables y los cuidados se convierten en el eje vertebrador de este tipo de proyectos”*.

¡Adelante BherriLab!

Después de las oportunas explicaciones del equipo facilitador, iniciamos la dinámica. El movimiento en el espacio ayuda a (re)conocernos, a romper el hielo: ¿quién ha madrugado más? ¿Qué motivación me trae a este laboratorio? ¿Desde dónde vengo?

Los principios de este laboratorio invitan a situarse en disposición de construir en común, de ir a lo concreto, de abrirse a la proactividad y de aportar desde el conocimiento situado en la propia experiencia. Así, ¡comenzamos a trabajar!

El sentido de este primer encuentro es conocer y conectar a agentes que comparten preocupaciones y problemáticas relacionadas con la gestión comunitaria y establecer un mapa de enfoques sobre los que trabajar en las siguientes fases de BherriLab. El trabajo se organiza en cuatro ámbitos — marco jurídico, colaboración público-social, criterios de cesión y adjudicación y los indicadores de evaluación del impacto de la gestión comunitaria—, que comparten una misma estructura para recoger preguntas, tensiones, historias relacionadas con la gestión comunitaria y aprendizajes.

Pedimos, en primer lugar, una reflexión individual para incorporar preguntas pertinentes que vamos colocando en cada uno de los paneles/ámbitos, por medio de post-its de colores. Las contamos. Son 178 las preguntas formuladas y compartidas por las personas reunidas en BherriLab.

A continuación, damos un siguiente paso. En el espacio, cada persona se acerca al ámbito que más le preocupa. A simple vista, se aprecia que el número de participantes que se agrupa en torno al ámbito de colaboración público-social es visiblemente más amplio. Nos preguntamos si es una muestra significativa de las preocupaciones que mayoritariamente tienen las personas relacionadas con este tipo de proyectos en Euskadi.

La primera tarea de cada grupo de trabajo consiste en agrupar las preguntas recogidas en el trabajo individual. A partir de este momento, comienza la conversación, escuchamos y contamos historias, hablamos sobre experiencias que ya están funcionando y de las que podemos tomar nota y, también, sobre las tensiones que surgen y que están presentes en estos proyectos. Hay mucho que contar y compartir.

Conclusiones principales de cada ámbito

En BherriLab animamos a compartir con generosidad, a respetar los tiempos, a mostrar empatía, a colaborar y disfrutar de la sesión. Con este talante, llegamos a concretar algunas frases, casi en formato tuit, con el que vamos construyendo unas bases, un suelo común desde el que continuar el trabajo de laboratorio. Estas ideas son reflejo de un primer acercamiento que sabemos parcial, controvertido, discutible, matizable o ampliable y que, al mismo tiempo, sintetizan y retornan los debates mantenidos en la sesión:

Marco jurídico legal



- La gestión creativa no es la solución de la gestión comunitaria. Hace falta un nuevo marco legal que la habilite.
- La normativa debe ser compleja porque aborda problemas complejos de la sociedad, lo que no implica que ésta no sea accesible.
- Hay que separar el uso común del uso privativo de un bien común para no generar perversiones.
- Que los aprendizajes tengan una incidencia en la normativa, que se pueda cambiar realidad local.

Colaboración público social

- El conflicto está. Conscientes de la diversidad de experiencias, personas, contextos... compartimos un desencuentro. En relación a este creemos que debe ser percibido como una fuente de transformación que permite avanzar en el diseño de nuevos escenarios, en lugar de algo que debamos evitar.
- En muchos lugares se están dando proyectos de gestión comunitaria de espacios. Un principio de respeto mutuo entre administraciones y entidades ciudadanas es un excelente primer paso para ir avanzando. Dejar hacer como un mínimo.
- El juego político impacta de forma directa en los procesos de gestión comunitaria de espacios. Se trata de diseñar nuevas políticas. Sentirnos y reconocernos responsables de eso que llamamos público y social desde la administración y la ciudadanía.
- Desde un punto de vista del marco jurídico-administrativo, parece que es más fácil ceder el poder que compartirlo. ¿Cuáles pueden ser los principios que nos ayuden a avanzar por escenarios de cogestión? ¿Cómo adecuar los procedimientos a los retos compartidos?
- La relación entre los agentes implicados debe construirse desde la confianza para permitir la experimentación. En este ejercicio de encuentro y desencuentro vamos construyendo un lenguaje común.

Criterios de cesión y adjudicación

- Es necesario dar con criterios de evaluación que ayuden a evitar la adjudicación 'aleatoria' o la cesión instrumental ante demandas de grupos de presión.
- Estos criterios pasan porque cada demanda esté respaldada/enunciada por un proyecto más amplio. Que corresponda a una necesidad de la ciudadanía.
- ¿Cómo se pasa de tener una demanda, o una idea, a construir un proyecto? En algunos casos la demanda no llega de un grupo articulado ni organizado. O, simplemente, la propuesta no está madura y/o no se tiene la suficiente capacidad como para enunciarla como proyecto. La mediación, acompañamiento y mentorización de estos casos es necesaria, conveniente y constructiva para fortalecer la sociedad.

Indicadores de evaluación

- Las entidades ciudadanas y las administraciones manejan ritmos y lenguajes diferentes; hay que reconocer esta realidad y poner medidas para acercar posturas.
- Es necesario abrir una reflexión al respecto del significado de la palabra “procomún”; de esta reflexión es de donde extraeremos los indicadores de evaluación.
- Los proyectos de gestión comunitaria a evaluar son proyectos en los que se debe tener en cuenta la variable del tiempo, de forma que no prevalezca la inmediatez de los resultados.

Ahora toca digerir y ordenar las preguntas, las tensiones, y los aprendizajes para continuar procesando en el laboratorio. Las historias nos servirán de ejemplo e inspiración y alimentarán el archivo de experiencias y referencias en el que ya estamos trabajando.

La segunda sesión del laboratorio, el 18 de diciembre, promete ser intensa y productiva. Toda la potencia del encuentro entre agentes diversos, de la complementariedad de perfiles y de la inteligencia colectiva se pondrá al servicio de la construcción de un reto compartido.

Lehen BherriLaberako lau lan-eremuak

2018-11-22



Egun gutxi barru hasiko da [Bherria](#)ren lehen herri-laborategia. BherriLab honetan, lankidetzak publiko-sozialetik erreparatuta, erabiltzen ez diren ekipamendu publikoen kudeaketa



komunitarioari helduko diogu, proposamenak —protokoloak, jarraibideak edo gidak— egite aldera, politika publikoetan sartu ahal izatearren proiektu berriak errazago garatzeko.

Gaia erakargarria da, ahalmenez eta aukerez betea, herri-administrazioentzat nahiz herritarren ekimenentzat. Baina konplexua ere bada, tartean tentsioak eta ñabardurak, gutxi (aurre)definitutako esparru erregulatzailerak, gurutzatutako helburuak, borondate desorekatuak eta esperientzia oso ezberdinak baitaude. Definitu gabe egoteak eztabaida abstraktuegia egiteko arrisku handia du, proposamen zehatz gutxirekin amaituko duena.

Beraz, eztabaidaren zabaltasuna saihesteko, laborategia espezifikoki lau lan-ardatzetan oinarrituko da. Ez dira eremu iragazgaitzak, zuzenean elkarrekin lotuta daude-eta. Eta lauak funtsezkoak dira administrazio publikoaren eta herritarren artean lankidetzaren indartzen joateko, kudeaketa komunitarioko espazioak bultzatzearen. Jarraian errepatatuko ditugu, eta haien inguruko tentsioak eta ahalmenak ere nabarmenduko ditugu.

1) Esparru juridikoa

Eremu honen helburua da kudeaketa komunitarioko prozesuak erregulatu dituen esparrua definitzea: pertsonalitate juridikoak, lehia librea, lagapen-hitzarmenen iraupena, espazioak erabiltzeko jarraibideak, e.a. Beharrezkoa da, adibidez, **hitzen glosarioa egitea**, erraz ulertzeko modukoa, prozesu horietan esku hartzen duten pertsona guztientzat. Aldi berean, esparru honetan beste gai batzuk agertzen dira:

- Esparru juridiko beraren gainean interpretazio ugari daudenez, desoreka handiko egoerak sortzen dira. Kasu batzuetan, toki ordenantzak esparru-legeak baino murriztaileagoak dira.
- Bada espazio horien lagapenaren subjektu izateko figura juridiko aproposik? Prozesua abian jarri aurretik defini daiteke?
- Zer gertatzen da kudeaketa komunitarioaren kohesiorako eta gizarteratzeko ahalmenarekin, herritar agenteak berme guztiekin eratzeko gaitasunik ez badu?
- Ikerketaren aurreko bermea. Zer lehenetsi behar dugu? Operatiboa den egitura errepikatu behar da (finkatu) edo beste bat probatu (eszenatoki berriak)?
- Zer-nolako jarduera ekonomikoa gara daiteke kudeaketa publiko-sozialeko espazioan? Beharbada ekonomia sozialaren eta solidarioaren barruko jardueraren bat?

2) Lankidetzaren publiko-soziala

Herritarren eta herri-administrazioaren arteko harremana batzuetan logika teknikoegietatik eta/edo burokratikoegietatik bideratzen da, baina, aldi berean, beharrezkoak dira berme-funtzioarekin betetzeko. Agente ezberdinen artean bitartekaritza eta zuzeneko komunikazio-espazioak lantzen ditugu, proiektuak errazago garatze aldera. Konfiantza lortzea konplexua da aurrean eskakizun desberdinak agertzen direnean:

- Herritarren denbora vs. administrazioaren denbora. Proiektua komuna bada, ez al da logikoa bi erritmoak jasoko dituen ibilbide-orrira partekatzea?
- Proiektuaren premien arabera bitartekaritza-sistemak badaude? Nahikoa da komunikazio/informazio kanal eskuragarri eta gardenak izatearekin?
- Proiektuaren irudia eta ikusgarritasuna korapilatsua da. Nori dagokio? Nola ematen dira ezagutzera osatzen duten pertsonak? Nolako jarrerarekin?



- Abian jartzerakoan, asko laguntzen du bitartekaritza-lanak bideratzean adituak diren pertsonen egitea. Kanpoko agente horiek zuzeneko lankidetzaren eszenatokia bultzatu behar dute herritarren eta administrazioaren teknikarien artean. Premisa horretatik abiatuko gara?

3) Lagatzeko eta esleitzeko irizpideak

Espazioen lagapenean, bidegabekeria eta esleipen interesatua, oportunitate eta/edo praxi txarrekoa saihesten duten gutxieneko irizpideak aztertu nahi ditugu, aldi berean, herritar ahulagoenak, informalek edo nahasiek ere parte hartu ahal izateko. Azken finean, dibertsitatea lortu nahi da kudeaketan, zehaztasuna bermatzearekin batera. Arlo honetan, ondorengo tentsioak identifikatu ditugu:

- Kontratazio publiko arduratsuen irizpideak behar izatea, errotuta dauden erakundearen parte-hartze prozesuetan lehia eta testuinguru bakoitzean legitimazio komunitarioa bermatzen dutenak.
- Lehia librea aukera-berdintasunean eta hori interes publiko eta sozialeko irizpideekin batzea.
- Soilik ikerketa eta laborategikoak izan daitezkeen proiektuetan bermea eta bideragarritasuna bilatzen duten azpikontratazio logikak.
- Proiektuen segimendu-eszenatokiak sortzeko eta esperientziatik ikasteko zailtasunak.

4) Kudeaketa komunitarioaren inpartea ebaluatzeko adierazleak

Gure ustez, oso garrantzitsua da kudeaketa komunitarioaren proiektuen itzulera soziala neurtzeko eta ebaluatzeko adierazleak egitea, kualitatiboan oinarrituta. Adierazle horiek sar litezke espazioak taldeei, erakunde sozialei, eta abarri lagatzeko irizpideetan. Hala ere, beti ez dago prozesuak ebaluatzeko ohiturarik:

- Proiektuak ebaluatzeko premia eragozpen fiskalizatzaile bezala jasotzen da. Lagapenaren barneko baldintza. Ebaluazioak proiektuak hobetzeko egin dezakeen balioa eta ekarpena ez dira identifikatzen.
- Ebaluazioan erabiltzen diren adierazle gehienak kuantitatiboak dira: jarduera-kopurua, parte-hartzaile kopurua, e.a.
- Zeintzuk izan daitezke proiektu bakoitzaren helburuekin bat egiten duten adierazle espezifikoak? Nola finkatu genitzake adierazle horiek proiektuak hasi aurretik? Nola gogoratzen dira adierazle horiek?
- Ez da elkarriketa konstruktiborik egiten ebaluazioen gainean, ez eta herritar taldeen barnean nahiz administrazioarekiko elkarriketetan ere.

Bherriaren BherriLab herritar laborategiaren lehen saioa azaroaren 30ean egingo da, Durangoko Plateruenan. Proposatzen dugun erronka itzela da: adimena, ezagutza eta borondatea behar dira kodeak ireki eta harreman publiko-sozialean aurrera egiteko. Eginkizuna ongi bideratzeko eta denek lan egiteko espazioa partekatzeke unea da. Prest zaude?

Los cuatro ámbitos de trabajo para el primer BherriLab



Dentro de unos pocos días comienza el primer laboratorio ciudadano de [Bherria](#). En este BherriLab atenderemos, desde un enfoque de colaboración público-social, el reto de la gestión comunitaria de equipamiento públicos en desuso con el propósito de elaborar propuestas —protocolos, pautas o guías— que puedan ser integradas en las políticas públicas para facilitar el desarrollo de nuevos proyectos.

Es un tema apasionante, lleno de potencias y posibilidades, tanto para las administraciones públicas como para las iniciativas ciudadanas. Y complejo, puesto que está atravesado de tensiones y matices, marcos reguladores poco (pre)definidos, objetivos cruzados, voluntades desequilibradas y experiencias muy diversas. Esta falta de definición conlleva un riesgo alto de mantener un debate excesivamente abstracto que termine con pocas propuestas concretas.

Para evitar esta amplitud del debate, el laboratorio se centra específicamente en cuatro ejes de trabajo. No son ámbitos estancos sino que están directamente interrelacionados. Y los cuatro son esenciales para seguir reforzando la colaboración entre la administración pública y la ciudadanía en el impulso de espacios de gestión comunitaria. Los repasamos a continuación, poniendo el foco en algunas de sus tensiones y potenciales.

1) El marco jurídico

Este ámbito pretende definir el marco que regula los procesos de gestión comunitaria: personalidades jurídicas, libre concurrencia, duración de los convenios de cesión, instrucciones de uso de los espacios, etcétera. Se hace necesario, por ejemplo, **elaborar un glosario de términos**, de fácil comprensión, para todas las personas que intervienen en estos procesos. Al mismo tiempo, este marco plantea otras cuestiones:

- Existen múltiples interpretaciones de un mismo marco jurídico, lo que genera situaciones de gran desequilibrio. En algunos casos las ordenanzas locales son más restrictivas que leyes marco.
- ¿Existe una figura jurídica ideal para ser sujeto de la cesión de estos espacios? ¿Se puede definir previamente a poner en marcha el proceso?
- ¿Qué sucede con el potencial de cohesión e integración social de la gestión comunitaria cuando el agente ciudadano no tiene la capacidad de instituirse con todas las garantías?
- Garantía frente a exploración. ¿Qué debemos priorizar? ¿Repetir una estructura que resulta operativa (consolidar) o probar una diferente (nuevos escenarios)?
- ¿Qué tipo de actividad económica se puede desarrollar en un espacio de gestión público-social? ¿Tal vez una actividad dentro de la economía social y solidaria?

2) La colaboración público-social

La relación entre la ciudadanía y la administración pública se enfoca, en ocasiones, desde lógicas excesivamente técnicas y/o burocráticas pero, al mismo tiempo, necesarias para cumplir con la función de garantía. Tratamos de avanzar en fórmulas de mediación y espacios de comunicación directos entre los diferentes agentes que faciliten el desarrollo de los proyectos. La construcción de confianza resulta complicada cuando se enfrenta a un cruce de exigencias desigual:



- Tiempos de la ciudadanía vs. tiempo de la administración. Si el proyecto es común, ¿no resulta lógico compartir una hoja de ruta que contemple ambos ritmos?
- ¿Existen sistemas de mediación en base a las necesidades del proyecto? ¿Es suficiente con canales de comunicación/información accesibles y transparentes?
- La imagen y visibilidad del proyecto es delicada. ¿A quién pertenece? ¿Cómo se visibilizan las personas integrantes? ¿Con qué actitud?
- En la puesta en marcha es de mucha ayuda que la función de mediación se desarrolle por personas expertas en facilitación. Estos agentes externos deben propiciar un escenario de colaboración directa entre el agente ciudadano y personal técnico de la administración. ¿Partimos de esta premisa?

3) Criterios de cesión y adjudicación

Buscamos analizar unos criterios mínimos que eviten la arbitrariedad y la adjudicación interesada, oportunista y/o de mala praxis en la cesión de espacios y que, al mismo tiempo, permitan el acceso a una ciudadanía más vulnerable, informal o desorganizada. En definitiva, facilitar la diversidad en el acceso a la gestión, a la vez que se garantiza el rigor. Algunas tensiones que identificamos en este ámbito son:

- La necesidad de criterios de contratación pública responsable que garanticen la concurrencia en procesos de participación de entidades con arraigo y legitimación comunitaria en cada contexto.
- La libre concurrencia en igualdad de oportunidades y su convivencia con los criterios de interés público y social.
- Lógicas de subcontratación que buscan la garantía y la viabilidad en proyectos que solo pueden ser de exploración y laboratorio.
- Dificultades para generar escenarios de seguimiento de proyectos y aprendizaje desde la experiencia.

4) Los indicadores de evaluación del impacto de la gestión comunitaria

Creemos que es muy importante elaborar indicadores que permitan medir y evaluar, haciendo hincapié en lo cualitativo, en el retorno social de los proyectos de gestión comunitaria. Estos indicadores podrían formar parte de los criterios para la cesión de espacios a colectivos, entidades sociales, etcétera. Sin embargo, no siempre existe hábito o costumbre de evaluar los procesos:

- La necesidad de evaluación de los proyectos se percibe como un lastre fiscalizante. Un requisito dentro de la cesión. No se identifica el valor y el aporte de la evaluación para la mejora de los proyectos.
- Los indicadores empleados en la evaluación son mayoritariamente cuantitativos: número de actividades, número de participantes, etcétera.
- ¿Cuáles pudieran ser los indicadores específicos alineados con los objetivos de cada proyecto? ¿Cómo podemos fijar estos indicadores de forma previa al inicio de los proyectos? ¿Cómo se acuerdan dichos indicadores?



bherria

- No se establece una conversación constructiva sobre las evaluaciones. Ni dentro de los colectivos ciudadanos, ni en su interlocución con la administración.

La primera sesión de BherriLab, el laboratorio ciudadano de Bherria, se llevará a cabo el 30 de noviembre, en Plateruena de Durango. El reto que proponemos no es pequeño; se necesita inteligencia, conocimiento y voluntad para abrir los códigos y avanzar en la relación público-social. Es momento de enfocar bien la tarea y compartir un espacio de trabajo en común. ¿Estás preparada?

Axel Moreno: “Garrantzitsua da esparru juridiko malguak garatzea agenda instituzionalean lankidetzaren publiko soziala sartzeko”

11/11/2018

Axel Morenok, azken urteetan, Iruñeko Udaletxeko Herritarren Parte Hartze eta Ahalduntze Sozial eta Berdintasunaren eta LGBTIren sailen zuzendari gisa egin du lan. Lankidetzaren publiko sozialeko prozesuak ezagutzen ditu, eta kudeaketa komunitarioko prozesuen iraunkortasuna erakundearen konpromisoaren eta gizarteak proiektuari eusteko inplikazioa aztertzearen duen gaitasunaren mende egongo dela baieztatu du.

Axel, zure ustez, zeintzuk dira espazio publiko baten kudeaketa komunitarioko proiektua definitzen duten gakoak?

Kudeaketa komunitarioak baliabide publikoaren gobernantza tokiko komunitatearen esku jartzen du. Erakundearen kudeaketa publikoaren, ehun ekonomikoaren kudeaketa pribatuaren eta erakundeek zerbitzuen kudeaketarako enpresak eta erakundeak kontratatzerakoan egiten duten kudeaketa publiko-pribatuaren ordezkari eredu bat da.

Kudeaketa hau harreman publiko-sozialean oinarritzen da, eta herritar talde bat eta komunitateko ehuna haien lurraldeko baliabide publikoaren edo ondasun erkidearen kudeaketaz arduratzen dira, komunitate osoari mesede eginaz.

Kudeaketa komunitarioak gobernantza demokratiko eta irekiko egituren bidez garatu behar du, parte-hartzean eta gardentasunean oinarrituta. Harreman aberatsagoa eta konplexuagoa da, lurraldeko agente ugari inplikatzen dituelako eta lankidetzaren eta gatazkaren artean etengabeko elkarreragiteak sortzen direlako.

Era horretako proiektuek zer-nolako itzulera eta onura sozialak ekartzen dituzte?

Kudeaketa komunitarioak hiri-politiken eredu berriak eraikitzen ditu, publikoa denaren inguruan kontzeptu berria garatzeagatik, esfera instituzionalera mugatu gabe; hiriaren eskubidea garatzera bideratutako politika publikoak, herritarren inplikazio eta parte-hartzearekin.

Harreman sozial berriak (babes informaleko sareak eta artikulazio kolektiboko guneak) eraikitzen dituzten pertsonen eta proiektuen arteko konexio-prozesuak sortzen ditu, kapital soziala sortuz eta gizarte-kohesioa indartuz.

Berrikuntza soziala, esperimentazioa eta praktika sozial emergente berriak erreplikatzeko aukera bultzatzen ditu; hala nola, hiri-baratzeak, zentro komunitarioak, ekipamenduak herritarrek kudeatzea, espazio publikoak aldatzea, e.a. Tokiko arazo eta premietarako erantzun kolektiboak garatzen ditu, jabetza sozialetik, herritarren parte-hartzetik eta ekintza komunitariotik erreparatuta.



bherria

BherriLabek lanerako lau ardatz jorratzen ditu: esparru juridikoa, lankidetzak, lagatzeko eta esleitzeko irizpideak eta itzulera sozialeko adierazleak. Zure esperientziaren arabera, non daude potentzialak? Zeintzuk dira arlo horietan aldaketak eragin ditzaketen palankak?

Oso garrantzitsua da esparru juridiko irekiak eta malguak garatzea, agenda instituzionalean lankidetzak publiko sozialeko prozesuak sartzeko aukera eman eta hori errazten dutenak.

Horretarako, gure testuinguruan, elkartzeko eta elkarrizketa publiko-komunitarioarako espazioak sortu behar dira. Horrek esan nahi du ikasteko prozesuak bultzatu behar direla, proiektu zehatzen bitartez, gizarteak eta erakundeek modu praktikoa esperimendu ahal izate aldera kudeatzeko eredu berriak, eta, baita ere, prozesu horiek lehen etapetan erraztu, bultzatu eta bitartekari lanak egingo dituzten pertsonak tartean izatea.

Halaber, funtsezkoa da egun beste lurralde batzuetan garatzen ari diren esperientziak ezagutzea eta haiekin antolatzea adimen kolektiboa errentagarri egiteko praktika horien inguruan.

Ikaskuntzaren bat parteka zenezake abian diren edo hastear dauden proiektuei lagundu ahal izateko?

Konfiantza, onespina eta entzutea ezinbestekoak izango dira. Konfiantza hori parte hartzen duten pertsona eta erakunde guztiek eraiki eta zaindu behar dute, barne harremanetan (ehun sozialaren eta instituzionalaren barnean) nahiz haien arteko harremanean.

Proiektu horietan asko lagundu dezake prozesua babesten duten eta inplikaturako alde guztiekiko konfiantza duten pertsona edo erakunde adituen kanpoko laguntza izatea.

Kudeaketa komunitarioko prozesuak abian jartzeko eta iraunkorrak izateko, erakundeen konpromisoa behar da, baliabideak ezarriaz eta kudeaketa-eredu hori indartuko duten ildo estrategikoak garatuaz. Aldi berean, gizarteak, proiektua garatzeko konpromisoa hartzerakoan, proiektuari eusteko duen gaitasuna neurtu behar du.

Azkenik, kudeaketa komunitarioa ikasteko eta esperimendatzeko prozesu bezala jorratzeko, esparru irekiagoak sortzeko aukera eduki behar da, erritmoak malgu ahal izateko, aurretik sumatu ezin denari lekua uzteko eta lanari akatsetik edo porrotetik marjina emateko.



Axel Moreno: “Es importante desarrollar marcos jurídicos flexibles para incorporar la cooperación público social a la agenda institucional”

11/11/2018

Axel Moreno ha desarrollado su labor profesional, en los últimos años, como director de las áreas de Participación Ciudadana y Empoderamiento Social e Igualdad y LGTBI del Ayuntamiento de Pamplona. Conocedor de los procesos de colaboración público social, afirma que la sostenibilidad de los procesos de gestión comunitaria va a depender del compromiso de las instituciones y de la capacidad del tejido social de calibrar su implicación para sostener el proyecto.

Axel, a tu modo de ver, ¿cuáles son las claves que definen un proyecto de gestión comunitaria de un espacio público?

La gestión comunitaria pone la gobernanza de un recurso público en manos de la comunidad local. Se trata de un modelo alternativo a la gestión pública desde el tejido institucional, a la gestión privada desde el tejido económico y a la gestión público-privada cuando las instituciones delegan la gestión de servicios en la contratación de empresas y entidades.

Es una gestión basada en la relación público-social donde una parte de la ciudadanía, y del tejido de una comunidad, se responsabilizan de la gestión de un recurso público o un bien común de su territorio en beneficio de toda la comunidad.

La gestión comunitaria necesita desarrollarse a través de estructuras de gobernanza democráticas y abiertas, basadas en la participación y la transparencia. Es una relación más rica y compleja que implica a múltiples agentes del territorio y donde se producen continuas interacciones entre la colaboración y el conflicto.

¿Qué retornos y beneficios sociales aportan los proyectos de estas características?



bherria

La gestión comunitaria construye nuevos modelos de políticas urbanas al desarrollar una nueva concepción de lo público que no queda limitada a la esfera institucional; políticas públicas orientadas a desarrollar el derecho a la ciudad con la implicación y participación de la ciudadanía. Genera procesos de conexión entre personas y proyectos que construyen nuevas relaciones sociales (redes de apoyo informal y espacios de articulación colectiva), generando capital social y fortaleciendo la cohesión social.

Impulsa la innovación social, la experimentación y la posible réplica de nuevas prácticas sociales emergentes como huertos urbanos, centros comunitarios, gestión ciudadana de equipamientos, transformación de espacios públicos, etcétera.

Desarrolla respuestas colectivas a problemas y necesidades locales desde el empoderamiento social, la participación ciudadana y la acción comunitaria.

Este BherriLab aborda cuatro ejes de trabajo: marco jurídico, colaboración, criterios de cesión y adjudicación e indicadores de retorno social. En tu experiencia, ¿dónde están los potenciales? ¿Cuáles son las palancas que pueden propiciar cambios en estos ámbitos?

Es muy importante el desarrollo de marcos jurídicos abiertos y flexibles que posibiliten y faciliten la incorporación de procesos de cooperación público-social a la agenda institucional.

Para ello, es necesario generar espacios de encuentro y diálogo público-comunitario en nuestro contexto. Esto implica impulsar procesos de aprendizaje, a través de proyectos concretos, dónde el tejido social e institucional puedan experimentar de forma práctica nuevos modelos de gestión y contar con figuras que medien, faciliten y apoyen estos procesos en sus primeras etapas.

También es clave, conocer las experiencias que, actualmente, se están desarrollando en otros territorios y articularse con ellas para rentabilizar la inteligencia colectiva en torno estas prácticas.

¿Puedes compartir algún aprendizaje que pueda ayudar a proyectos que están en marcha o a punto de iniciarse?

La confianza, el reconocimiento y la escucha van a ser claves. Esta confianza debe construirse y cuidarse por parte de todas las personas y entidades participantes, tanto en sus relaciones internas (dentro del tejido social y del institucional), como en la relación entre ellas.

En estos proyectos, puede ser de gran ayuda contar con la facilitación y acompañamiento externo de personas o entidades expertas que apoyen el proceso y cuenten con la confianza de todas las partes implicadas.

La puesta en marcha y la sostenibilidad de los procesos de gestión comunitaria van a depender del compromiso de las instituciones con la implementación de recursos y el desarrollo de líneas estrategias que fortalezcan este modelo de gestión. A su vez, por parte del tejido social, de calibrar su capacidad para sostener el proyecto a la hora de comprometerse con su desarrollo.

Y por último, abordar la gestión comunitaria como procesos de aprendizaje y experimentación incluye poder generar marcos más abiertos, donde poder flexibilizar los ritmos, dejar espacio a lo imprevisible y margen al trabajo desde el error o el fracaso.

BherriLab. Euskadirako herri-laborategia

2018-11-07



Hilabete batzuk igaro dira Bherria amaitu zenetik; hots, Euskadin herri-administrazioetik parte-hartzearekin eta boluntariotzarekin loturiko balioak indartzeko bide eta proiektu berriak ikertzeko aukera bezala sortutako proiektua. Programa hamabi astekoa izan zen, bizia, eta taldean hausnartu ahal izateaz gain, ezagutza eta esperientzia partekatu ahal izan genituen, berrikuntza sozialean erreferentziatzeko diren ekimenekin harremanetan jarri, sarea eraiki, eta, batik bat, lankidetzaren publiko-sozialerako formula berriak bilatzen jarraitzeko ilusioa elkarri kutsatu.

Energia hura berriro hartu eta aktibatu egin gara **BherriLab** izeneko formatu erantsiarekin; hau da, **herri-laborategia**, izaera ezberdineko erronkak eta horientzako irtenbide berritzaileak jorrazteko, ikertzeko eta, arrakasta izanez gero, eskala handiagora hedatzeko eta/edo beste ingurune batzuetara transferitzeko. Testuinguru horretan, herritarrek politika publikoen subjektu pasibo izateari edo produktu edo zerbitzu desberdinak hartzeari utziko diote, irtenbide propioen protagonista eta ekoizle erantzunkide bilakatze aldera.

Ekipamendu publikoen kudeaketa komunitarioan aurrera egitea

Abiapuntu gisa, BherriLabek ekipamendu publikoen kudeaketa komunitarioa jorraztea proposatzen du, eta, era horretan, Mursegoren [Laukia borobilduz](#) gaiarekin konektatu da; alegia, [Bherriaren lehen edizioaren dekalogoko](#) zortzigarren puntuaren interpretazio bikaina. Horren helburua da administrazioaren “kode burokratiko” irekitzea eta prozedura esperimentazioaren zerbitzura jartzea, bermeak mantenduz.

Ekipamenduak herritarrek kudeatzeko proiektuen ezaugarria da, haien jatorria —lagapena, okupazioa, komunitatearen jabetza— kontuan hartu gabe, baliabide edo ekipamendu baten inguruan antolatutako pertsonen komunitateak izatea, eta horiek zenbait arau egiten dituzte ekipamendu hori gobernatzeko, sarreraren unibertsaltasuna, barne-demokrazia eta kudeaketaren



bherria

gardentasuna bermatzen dituzte edo bermatu behar dituzte. Baliabide horiek herritarrek kudeatzeko jardueraren itzulera soziala da; hau da, eragin positiboa du horrekin harremana duten pertsonen bizi-kalitatean.

Baina, kudeaketaren egunerokoak, nahiz eta askotan erantzukizun politikoa edo teknikoa duten administrazioko pertsonen onarpena izan, administrazio-sarearekin talka egiten du, publikoa dena instituzionalizatzeko beste eredu batzuk garatzea galarazten duelako. Besteak beste, jarduerak arautzearen inguruko gaiak, erabileratik eratorritako erantzukizunak, ekipamendua egokitzeak eta mantentzeak, elkarrizketak edo iraunkortasun ekonomikoak agerian uzten dute aldeak onartzen dituen eta herritarren eta administrazioaren artean harreman publiko-soziala eratzeko zorua ezartzen duen esparrurik ez dagoela (erregelamendua, ordenantza edo ildo).

Espero diren emaitzak

Laborategiaren helburua da tartean dauden agente guztien artean proposamenak egitea, udal-politikan sartu ahal izateko, baliabide publikoen kudeaketa komunitarioko proiektu berriak **protokolo** eran garatzea erraztearren. Modu horretan, eman beharreko urratsak antolatu behar dira lanerako lau ardatzaren inguruan: esparru juridikoa, lankidetzak, esleitzeko/lagatzeko irizpideak eta inpaktu sozialaren adierazleak. Era berean, **baliabideen katalogoa** egin behar da, izaera administratibokoa, juridikoa eta legezkoa eta arau-emailea, modu horretako gobernanzatik eratorritako premiei eta eskaerei bizkor erantzutearren.

Horrez gain, laborategiak ekipamenduen eta baliabideen kudeaketa komunitarioan interesatutako **agente publiko-sozialen sarea** eraikitzen laguntzea espero dugu. Askotariko sarea, potentzial handikoa, laguntzeko, kontsultatzeko eta ezagutzak eta esperientziak trukatzeko.

BherriLab abian da! **Toki administrazioan erantzukizun teknikoa eta politikoa duen pertsona** bazara, kudeaketa komunitarioko proiektuak abian dituen edo abian jartzear dagoena; **ondarea, hirigintza, kontratazio edo berme-funtzioa** bezalako arloetan erantzukizun teknikoa baduzu — idazkaritzak eta kontu-hartzaitza—; administraziokoa bazara eta **administrazio-zuzenbidea ezagutzen baduzu**; ekipamendu publikoen gobernantza jada gauzatzen ari den **ekimen komunitario batekoa** bazara; edo **ingurune akademikoan eta ikerketan** lan egiten baduzu, zu behar zaitugu!

[Deskarga ezazu dossierra](#) BherriLab honi buruzko informazio gehiago eta koordinatuak jasotzeko. Halaber, bete ezazu [online eskabide-orri](#) hau zure profila ezagutu dezagun eta, hala izanez gero, zure egitasmoa eta interesak ere bai. Zurekin jarriko gara harremanetan parte-hartzeari buruzko informazio gehiago erraztearren.

BherriLab. Un laboratorio ciudadano para Euskadi

07/11/2018

Han pasado unos meses desde que finalizó Bherria, un proyecto que surgió como una oportunidad para la exploración de nuevos cauces y proyectos que refuercen los valores ligados a la participación y el voluntariado desde la administración pública en Euskadi. Durante las doce intensas semanas que duró el programa, pudimos reflexionar en colectivo, compartir conocimiento y experiencia, tomar contacto con iniciativas de referencia en innovación social, construir red y, sobre todo, contagiarnos de ilusión para seguir trabajando en la búsqueda de nuevas fórmulas para la colaboración público-social.



bherria

Retomamos aquella energía y volvemos a activarnos con un formato añadido denominado **BherriLab, un laboratorio ciudadano** para abordar retos de distinta naturaleza a los que plantear soluciones innovadoras para testear y, en caso de éxito, extender a mayor escala y/o transferir a otros entornos. En este contexto, la ciudadanía deja de ser sujeto pasivo de las políticas públicas, o de la recepción de distintos productos o servicios, para convertirse en protagonista y productora corresponsable de sus propias soluciones.

Avanzar en la gestión comunitaria de equipamientos públicos

Como temática de arranque, este BherriLab propone abordar el reto de la gestión comunitaria de equipamientos públicos, conectando así con el tema [Laukia borobilduz](#) de Mursego, una interpretación excelente del punto ocho del [Decálogo de la primera edición de Bherria](#) que pone el foco en la forma de abrir el “código burocrático” de la administración y poner el procedimiento al servicio de la experimentación, manteniendo las garantías.

Los proyectos de gestión ciudadana de equipamientos, con independencia de sus orígenes -cesión, ocupación, propiedad comunitaria...-, se caracterizan por la existencia de comunidades de personas organizadas en torno a un recurso o equipamiento, que elaboran un conjunto de normas para la gobernanza de dicho equipamiento y que garantizan -o deben garantizar- la universalidad del acceso, la democracia interna y la transparencia en la gestión. El retorno de la actividad de la gestión ciudadana de estos recursos es de carácter social, es decir, impacta de manera positiva en la calidad de vida de las personas que mantienen relación con el mismo.

Sin embargo, el cotidiano de esta gestión, a pesar de que en muchas ocasiones goza de la aprobación de personas con responsabilidad política o técnica de la administración, choca con el entramado administrativo que impide el desarrollo de otros modelos de institucionalización de lo público. Cuestiones relacionadas con la regulación de las actividades, las responsabilidades derivadas del uso, la adecuación y el mantenimiento del equipamiento, la interlocución o la sostenibilidad económica, entre otras, ponen en evidencia la inexistencia de un marco (reglamento, ordenanza o directriz) que reconozca a las partes y fije un suelo sobre el que articular una relación público-social entre ciudadanía y administración.

Resultados esperados

Este laboratorio se centra en elaborar propuestas —entre todos los agentes concernidos— que puedan ser integradas en las políticas municipales para facilitar el desarrollo de nuevos proyectos de gestión comunitaria de recursos públicos en forma de **protocolos** que ordenen los pasos a seguir en torno a cuatro ejes de trabajo: marco jurídico, colaboración, criterios de adjudicación/cesión e indicadores de impacto social. Y en forma de **catálogo de recursos** de carácter administrativo, jurídico-legal y normativo que permita responder de forma ágil a las necesidades y demandas derivadas de este tipo de gobernanza.

Además, esperamos que este laboratorio contribuya a construir una **red de agentes público-sociales** interesados en la gestión comunitaria de equipamientos y recursos. Una red diversa llena de potencial para el apoyo, consulta e intercambio de conocimientos y experiencias.

¡BherriLab se pone en marcha! Si eres una persona con **responsabilidad técnica y política de la administración local** con proyectos de gestión comunitaria en marcha o en ciernes; si ejerces una responsabilidad técnica en áreas como **patrimonio, urbanismo, contratación o con función de garantía** —secretarías e intervención—; si perteneces a la administración y **conoces el derecho administrativo**; si formas parte de una **iniciativa comunitaria** que ya está ejerciendo la gobernanza



bherria

de equipamientos públicos o trabajas en el **entorno académico y de la investigación**, ¡contamos contigo!

[Descarga el dossier](#) para obtener mayor información y coordenadas de este BherriLab. Rellena este [formulario online](#) para que podamos conocer tu perfil y, en su caso, tu proyecto e intereses. Nos pondremos en contacto para facilitarte más detalles sobre tu participación.